

....., dnia ... września 2019 roku

(imię i nazwisko i adres członka SKOK)

.....

.....

.....

FTI Profit Spółka Akcyjna

ul. Złota 59

00-120 Warszawa

W odpowiedzi na wezwanie FTI Profit SA, odnośnie należności dochodzonej w kwocie 70 zł, rzekomo z tytułu podwójnej wysokości udziałów, wskazuję, iż jest ona niezasadna i nie znajduje podstaw w obowiązujących przepisach prawa.

Artykuł 26 ust. 2 ustawy o skok przewiduje, że strata bilansowa pokrywana jest z funduszu zasobowego, a w części przekraczającej fundusz zasobowy – z funduszu udziałowego. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący i wynikają z niego dwa nakazy. Pierwszy przewiduje obowiązek pokrywania straty bilansowej kasy w tym samym roku, w którym strata wystąpiła. Drugi określa sposób pokrycia straty bilansowej najpierw w oparciu o fundusz zasobowy, a w części przekraczającej ten fundusz – ze środków funduszu udziałowego. Pokrycie straty może nastąpić tylko w związku z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego spółdzielni i ma na celu zapewnienie ciągłości działania kasy. W toku postępowania upadłościowego syndyk nie dokonuje zatwierdzenia sprawozdania finansowego kasy, a jej działalność nie może już być kontynuowana.

Zgodnie z art. 38 § 1 pkt 4 Prawa spółdzielczego podejmowanie uchwał w sprawie sposobu pokrycia strat należy do wyłącznej właściwości walnego zgromadzenia, zaś w myśl art. 5 § 1 pkt 8 Prawa spółdzielczego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy o skok statut kasy powinien określać zasady pokrywania strat spółdzielni. Statut SKOK stanowi, że gdyby fundusze

własne Kasy nie wystarczyły na pokrycie strat, Walne Zgromadzenie może podjąć uchwałę zobowiązującą członków do wcześniejszego wpłacenia udziałów, niż przewiduje statut. Z tego wynika, że do wystąpienia dodatkowej odpowiedzialności członków kasy za stratę bilansową niezbędna jest konstytutywna uchwała walnego zgromadzenia o pokryciu straty, zobowiązująca członków do wniesienia dopłat, przy czym przesłanką podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o pokryciu straty bilansowej przez członków w drodze wniesienia dopłat jest niewystarczający do pokrycia straty poziom funduszu zasobowego i udziałowego.

Jest okolicznością bezsporną, że Zebranie Przedstawicieli Członków SKOK 'Kujawiak" nigdy nie podjęło takiej uchwały. Tylko uchwała Zebrania Przedstawicieli Członków, podjęta w celu zapewnienia kontynuacji jej działalności, mimo niedostatecznego poziomu zasadniczych funduszy własnych, mogłaby stanowić podstawę żądania od członków kasy dopłat z tytułu dodatkowej odpowiedzialności.

Mając powyższe na uwadze, a także oczywisty brak podstaw do kierowania do członków SKOK wezwań do zapłaty przez Syndyków Masy Upadłości, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w dniu 29 czerwca 2019 r. podjęło uchwałę będącą poglądem Kasy Krajowej przedstawionym przed Sądem Najwyższym, wywołanym zapytaniem Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie II Ca 1103/18. Pogląd wyrażony w tej uchwale został sformułowany w oparciu o wnikliwie opinie ekspertów. Już w roku 2017 podobne stanowisko zostało podjęte przez Prokuraturę Krajową, także po dogłębnym zbadaniu sprawy przez zespół ekspertów.

Jednocześnie wskazuję, iż mając na względzie, że żądana przez FTI Profit S.A. kwota jest co najmniej sporna, wpisanie mnie jako członka SKOK do jakiegokolwiek rejestru dłużników, może upoważnić mnie do podjęcia odpowiednich kroków prawnych związanych z ewentualnym dochodzeniem odszkodowania z tytułu

jakiegokolwiek szkody powstałej z tytułu nieuprawnionego wpisu do rejestru dłużników.

Z wyrazami szacunku