

MODEL ODPOWIEDZI – WIEDZA O SPOŁECZEŃSTWIE

WYJAŚNIENIA DO MODELU

W zadaniach otwartych odpowiedzi w modelu są odpowiedziami proponowanymi. Uznajemy każdą poprawną merytorycznie odpowiedź. W zadaniach zamkniętych należy bezwzględnie stosować schemat punktowania. Wyjątkiem są te zadania, gdzie przed proponowanymi odpowiedziami znajduje się „np.” – oznacza to bowiem możliwość innego sformułowania odpowiedzi niż proponowana w modelu. Zapisy w nawiasach kwadratowych oznaczają alternatywne odpowiedzi ucznia. W nawiasach okrągłych występują pojęcia i sformułowania niekonieczne w formułowaniu przez ucznia poprawnej odpowiedzi. Wytłuszczone elementy w odpowiedziach są niezbędne do uznania odpowiedzi za prawidłową.

Nr zadania	Proponowana odpowiedź	Punktacja
1.	liceum ogólnokształcące – 4 lata technikum – 5 lat szkoła branżowa I stopnia – 3 lata	1 punkt
2.	1.Rzeź wołyńska (1943) [akcja Wisła (1947)] - uczeń musi wymienić rzeź wołyńską, nie musi wymienić akcji Wisła. Należy uznać, jeśli z kontekstu wypowiedzi ucznia będzie wynikać, że chodzi mu o rzeź wołyńską. 2.Akcja Wisła, 1947 – 1 punkt.	2.1 – 1 punkt 2.2 – 1 punkt
3.	1. Łemkowie, Cyganie [Romowie], Karaimi, Tatarzy 2. Ślązacy, Kaszubi	3.1 – 1 punkt 4.2 – 1 punkt
4.	1.Sondaż jest niewiarygodny . 2.Np. zbyt mała liczba ankietowanych, zbliżony wiek ankietowanych, brak informacji o formie badania opinii publicznej, zbyt wąski obszar objęty badaniem	4.1- 1 punkt 4.2 – 1 punkt za podanie 3 argumentów
5.	Państwo opisane w materiale nr 1 – Austria Państwo opisane w materiale nr 2 – Rosja Państwo opisane w materiale nr 3 – Belgia	1 punkt
6.	1.Francja [Republika Francuska] 2.System półprezydencki [parlamentarno- prezydencki, semiprezydencki, mieszany, prezydencko - parlamentarny	6.1 - 1 punkt 6.2 – 1 punkt
7.	nepotyzm	1 punkt
8.	Lichtenstein	1 punkt
9.	1.Metoda d' Hondta (uznać należy zapis fonetyczny)	9.1 – 1 punkt 9.2 – 1 punkt 9.3 – 1 punkt

	<p>2. Metoda SainteLague (należy uznać zapis fonetyczny)</p> <p>3. Metoda d'Hondta faworyzuje ugrupowania , które uzyskały dużą liczbę głosów, natomiast metoda SainteLague sprzyja tym komitetom, które uzyskały małe poparcie w wyborach. [Metoda d'Hondta sprzyja stabilności i małej liczbie silnych ugrupowań na scenie politycznej, zaś metoda SainteLague sprzyja rozdrobnieniu sceny politycznej, ale ukazuje znaczną reprezentatywność poglądów społeczeństwa.] – dopuszczalna każda poprawna merytorycznie odpowiedź, zawierająca odwołanie do 2 metod</p> <p>4. Im wyższe poparcie dla komitetu wyborczego, tym większa liczba mandatów.</p>	9.4 – 1 punkt
10.	<p>1. Nie. Jest to konstytucja kwietniowa (z 1935 r.) [Nie, gdyż wg tego tekstu Prezydent RP odpowiada jedynie przed Bogiem i historią.] – uznajemy każdą poprawną merytorycznie odpowiedź.</p> <p>(1) Za złamanie prawa karnego/ za przestępstwo pospolite / odpowiedzialność karna – dopuszczalna każda poprawna merytorycznie odpowiedź</p> <p>(2) Zgromadzenia Narodowego (3) Trybunałem Stanu (4) Marszałka Sejmu</p>	<p>10.1 – 1 punkt za rozstrzygnięcie i uzasadnienie</p> <p>10.2 – 2 punkty za 4 poprawne odpowiedzi, 1 punkt za 3 poprawne odpowiedzi</p>
11.	<p>1. A – 3 B- 4 C – 5 D – 2 E – 1</p> <p>2. A – Hanna Suchocka B – Leszek Miller C – Beata Szydło D – Józef Oleksy E – Tadeusz Mazowiecki</p>	<p>11.1 – 1 punkt</p> <p>11.2 – 1 punkt</p>

12.	<p>Przypadek 1:(głosowanie) przez pełnomocnika Przypadek 2: (głosowanie) osobiście Przypadek 3: (głosowanie) korespondencyjne lub przez pełnomocnika W odpowiedzi do Przypadku 2 odpowiedź może zostać inaczej sformułowana, lecz z zachowaniem sensu. W odpowiedzi do Przypadku 3 wystarczy, aby uczeń wskazał jedną możliwość.</p>	2 punkty za 3 poprawne odpowiedzi, 1 punkt za 2 poprawne odpowiedzi
13.	<p>Zapisy statutu nie są zgodne z prawem [zgodne z ustawą o partiach politycznych, zgodne z ustawą o finansowaniu partii politycznych].Partia polityczna nie może prowadzić zbiorów publicznych ani prowadzić działalności gospodarczej.</p>	1 punkt za rozstrzygnięcie i uzasadnienie z wykorzystaniem 2 argumentów
14.	<p>1.Nie. Jedynie do Sejmu (RP) obowiązuje próg wyborczy w wysokości 5 % dla partii, zaś dla koalicji wyborczych 8 % ważnie oddanych głosów w skali kraju. Do Senatu (RP) nie obowiązują progi wyborcze.</p> <p>2.Klub poselski liczy min. 15 posłów, koło poselskie liczy min. 3 posłów.</p>	14.1 – 1 punkt 14.2 – 1 punkt
15.	<p>Powiat grodzki: Organ stanowiący – Rada Miasta (Rada Miejska) Organ wykonawczy – Prezydent Miasta Powiat ziemski: Organ stanowiący – Rada Powiatu Organ wykonawczy – Zarząd Powiatu (ze starostą)</p>	1 punkt
16.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tak. Radny X bez dowodów publicznie szkalował panią Y, naruszając jej cześć i dobre imię. – uznać należy każdą poprawną merytorycznie odpowiedź 2. Może złożyć pozew o naruszenie dóbr osobistych (w oparciu o art. 24 kc) lub prywatny akt oskarżenia (w oparciu o art. 212 kk) – 1 punkt 3. Nie. Artykuł ten zawiera zamknięty katalog przestępstw z nienawiści, który 	16.1 – 1 punkt 16.2 – 1 punkt 16.3 – 2 punkty – 1 punkt za rozstrzygnięcie, 1 punkt za uzasadnienie

	dotyczy nawoływania do przestępstw na tle różnic narodowościowych, rasowych, etnicznych, wyznaniowych , albo ze względu na bezwyznaniowość.	
17.	Plagiat [naruszenie praw autorskich]	1 punkt
18.	1. (1) Okręgowy (2) Karny (3) Karny (4) apelacja 2. Tak, ponieważ został zachowany termin 14 dni od dnia doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem.	18.1 – 2 punkty za 4 pojęcia, 1 punkt za 3 pojęcia 18.2 – 1 punkt
19.	3 spośród: prawo do zgromadzeń publicznych – I generacja (praw człowieka) prawo do zrzeszania się – I generacja (praw człowieka) prawo do wyrażania opinii – I generacja (praw człowieka) wolność słowa – I generacja (praw człowieka) prawo do wolności – I generacja (praw człowieka) wolność myśli, sumienia, wyznania – I generacja (praw człowieka)	1 punkt za 3 wskazania i określenie generacji
20.	1.ład dwubiegunowy 2.ład wielobiegunowy 3.2 państwa spośród: Iran, Korea Północna, Chiny.	17.1 i 17.2 – 1 punkt 17.3 – 1 punkt
21.	1.Brexit – 1 punkt 2.Na mapie widać, że po Brexicie powstanie granica pomiędzy Wielką Brytanią na terenie	18.1 – 1 punkt 18.2 - 2 punkty – 1 za określenie problemu geopolitycznego, 1 za podanie

	Irlandii Północnej a Irlandią będącą członkiem UE. Może to spowodować np. utrudnienia handlowe między obu krajami, problemy z pracą mieszkańców stref przygranicznych, wznowienie działalności terrorystycznej IRA - <i>dopuszczalne jest podanie każdej poprawnej merytorycznie odpowiedzi.</i>	2 możliwych konsekwencji tego problemu
22.	<p>1. np. gwałtowne zjawiska pogodowe (lub zdający podaje konkretne przykłady, np. tornada, ulewy, huragany, powodzie, pożary, zanik naturalnych pór roku na danej szerokości geograficznej), podnoszenie się temperatury mórz i oceanów, zalanie krajów wyspiarskich oraz terenów nadmorskich na kontynentach wskutek podniesienia się poziomu wód, topnienie lodowców w Arktyce i na Antarktydzie, rozwój chorób spowodowanych emisją gazów cieplarnianych do atmosfery, pustynnienie obszarów rolniczych.</p> <p>2. np. zwiększenie stosowania źródeł energii odnawialnej (lub podaje konkretne przykłady, np. budowanie ferm wiatrowych, budowanie i montaż instalacji solarnych, zastosowanie fotowoltaiki), ogrzewanie ekologicznymi surowcami, rezygnacja z opalania węglem, budowa elektrowni atomowych, zamykanie kopalń , zamykanie elektrowni węglowych, zwiększenie kar dla zakładów emitujących nadmierną ilość gazów cieplarnianych do atmosfery, oszczędzanie energii elektrycznej, kupowanie energooszczędnych sprzętów, rezygnacja z utrzymywania urządzeń w trybie czuwania przez całą dobę.</p>	<p>19.1 – 1 punkt za 3 skutki</p> <p>19.2 – 1 punkt za 3 działania</p>
23.	<p>A. Unia Afrykańska</p> <p>B. Liga Państw Arabskich</p> <p>C. Organizacja Państw Eksportujących Ropę Naftową [Organizacja Państw Eksporterów Ropy Naftowej]</p> <p>D. Organizacja Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie</p>	2 punkty za 4 nazwy, 1 punkt za 3 nazwy
24.	1.Syria	<p>21.1 – 1 punkt</p> <p>21.2 – 1 punkt</p>

	<p>2.arabska wiosna</p> <p>3. 2 spośród , np.: wybuch wojny domowej w Syrii, zaangażowanie Rosji i USA w konflikt w Syrii, wzrost zagrożenia terroryzmem, rozwój działalności tzw. Państwa Islamskiego (ISIS), wzrost liczby uchodźców, rozwój problemów dla państw sąsiednich w związku ze wzrostem liczby uchodźców, rozwój problemów dla państw europejskich w związku z migracją uchodźców, zagrożenie katastrofą humanitarną</p>	<p>21.3 – 1 punkt za 2 konsekwencje</p>
<p>25</p>	<p>Temat 1:</p> <p>Poziom III – wartość merytoryczna (12 pkt) Zdający w pełni przedstawił problem mowy nienawiści w następujących aspektach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przyczyny i płaszczyzny mowy nienawiści <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Wskazał na przyczyny etniczne, rasowe, np. w niektórych środowiskach w Polsce częstą postawą jest antysemityzm, dyktowany pobudkami szowinistycznymi i skrajnie nacjonalistycznymi (uczeń może odwołać się do przykładów, np. spalenie kukły Żyda przez Piotra Rybaka we Wrocławiu, wypisywanie na murach haseł nawołujących do przemocy rasowej, pobicia ludzi o innym kolorze skóry w polskich miastach); 1.2. Wskazał na przyczyny religijne i światopoglądowe mowy nienawiści, opisując ataki wyznawców jednych religii przeciw wyznawcom innych religii oraz ataki na ludzi o odmiennym światopoglądzie (zdający może odwołać się do przykładów, np. spalenie synagogi w Gdańsku, ataki na ludzi o odmiennej orientacji seksualnej); 1.3. Wskazał na przyczyny historyczne i polityczne mowy nienawiści – wzrost temperatury dyskusji publicznej powoduje zanik hamulców w języku i atakach na stronę przeciwną (zdający może powołać się na przykłady znane z życia publicznego). Powodem mowy nienawiści mogą być nie wyjaśnione relacje w stosunkach międzynarodowych (np. relacje polsko – ukraińskie i brak po stronie ukraińskiej uznania zbrodni wołyńskiej za zbrodnię ludobójstwa) – 	<p>Poziom III Wartość merytoryczna – 12 punktów</p> <p>Poprawność merytoryczna – Zdający nie popełnił żadnego błędu merytorycznego.</p> <p>Selekcja informacji – Zdający przeprowadził poprawną selekcję i hierarchizację informacji (nie zamieścił w pracy fragmentów nie związanych z tematem).</p> <p>Język, styl, kompozycja – Zdający zaprezentował wywód w pełni spójny, harmonijny i logiczny.</p>

	<p>zdający może odwołać się do innych przykładów);</p> <ol style="list-style-type: none">1.4. Wskazał na przyczyny dyskryminacyjne ze względu na płeć – najczęściej atakowane są kobiety, którym przypisuje się negatywne, stereotypowe cechy – niższe kompetencje, brak umiejętności – zdający może odwołać się do konkretnych przykładów, ale nie do przykładu z zadania 16)1.5. Przedstawił płaszczyzny, na których najczęściej dochodzi do zjawiska hejtu, np.: internet, środki masowego przekazu, głównie telewizja, radio, przekaz graficzny, np. murale, ulotki, happeningi, manifestacje i demonstracje.2. Zdający przedstawił skutki stosowania mowy nienawiści:<ol style="list-style-type: none">2.1. Pojawienie się konfliktów o podłożu nacjonalistycznym, w skrajnych przypadkach akty agresji słownej, fizycznej wobec przedstawicieli innych ras, kultur, religii.2.2. Narastanie nietolerancji wobec inności – rozumianej jako inność światopoglądowa, seksualna, płciowa. Eskalacja konfliktu prowadzi do zjawiska wykluczenia określonych grup społecznych oraz gorszego traktowania płci - głównie dotyczy to kobiet.2.3. Narastanie agresji w dyskursie politycznym prowadzące do zmiany i obniżenia standardów debaty publicznej – to co kiedyś było nieakceptowalne, może stać się normą.2.4. Hejt jako pożywka dla osób niezrównoważonych psychicznie, które mogą popełnić tzw. zbrodnię z nienawiści (np. zabójstwo prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza);3. Przedstawia konsekwencje, jakie mogą spotkać sprawcę:<ol style="list-style-type: none">3.1 Konsekwencje karne zarówno dla sprawców przestępstw nienawiści skatalogowanych w polskim kodeksie karnym – art. 256 i 257 kk, jak również dla sprawców hejtu indywidualnego, często znieważających innych w poczuciu bezkarności (art. 212, 216 kk);3.2 Konsekwencje wynikające z polskiego prawa cywilnego – ochrona dóbr osobistych jako wartości (art. 24 kc);	
--	---	--

	<p>3.3 Konsekwencje społeczne – sprawca może i powinien zostać wykluczony z danej społeczności, a jego zachowanie napiętnowane jako łamiące zarówno przepisy, jak i tzw. dobry obyczaj. Sprawca może zacząć uchodzić za pieniacza i osobę, której warto się wystrzegać.</p> <p>4. Zdający proponuje min. 4 rozwiązania służące walce z mową nienawiści, np. zaostrzenie kar dla sprawców, banowanie sprawców hejtu w Internecie, rozszerzenie katalogu przestępstw z nienawiści w polskim prawie, bezpłatna pomoc prawna dla ofiar hejtu, badania psychiatryczne sprawców wielokrotnie dopuszczających się hejtu, publikowanie pełnych danych i wizerunków osób dopuszczających się hejtu z adnotacją o popełnionym przez nich czynie, zakaz pełnienia funkcji publicznych dla osób dopuszczających się hejtu, pozbawienie praw publicznych na min. rok dla sprawców hejtu.</p>	
	<p>Temat 2: Poziom III – wartość merytoryczna (12 pkt) Zdający w pełni porównał ustrój Polski i w następujących aspektach</p> <p>1) Forma państwa:</p> <p>1.1. Niemcy są republiką demokratyczną o ustroju federalnym. Występuje w nich system kanclerski. Składają się z 16 krajów związkowych, zwanych landami. W każdym kraju związkowym obowiązuje odrębna konstytucja i system prawny – który jest zróżnicowany w zależności od kraju. W landach funkcjonują parlamenty krajowe wybierane przez obywateli oraz rządy krajów (nie ma w landach prezydenta landu). Rządy krajów związkowych powołują swoich przedstawicieli do Rady Związkowej. (przedstawiciele w Radzie Związkowej są związani instrukcjami swojego rządu krajowego). Parlamenty krajowe wyłaniają swoich delegatów do Zgromadzenia Federalnego.</p> <p>1.2. Polska jest republiką demokratyczną unitarną [jednolitą]. Występuje w niej system parlamentarno – gabinetowy. Składa się z 16 województw. W każdym województwie funkcjonują następujące typy administracji:</p>	

	<p>1.2.1 zespolona (ogólna), na czele której stoi wojewoda, który podlega Prezesowi Rady Ministrów. Wojewoda nadzoruje kierowników wojewódzkich służb zespolonych, inspekcji, straży, itp. (np. Komendantów Wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej, Komendantów Wojewódzkich Policji, Kuratorów Oświaty, Wojewódzkich Inspektorów Ochrony Środowiska);</p> <p>1.2.2 niezespolona [specjalna] – podporządkowana właściwym ministrom (np.Komendanci Oddziałów Straży Granicznej, Dyrektorzy Urzędów Statystycznych, Dyrektorzy Urzędów Morskich, Dyrektorzy Urzędów Celnych, Dyrektorzy Izb Administracji Skarbowej)</p> <p>2</p> <p>2.2.1 samorządowa – organy samorządu terytorialnego na szczeblach województwa, powiatu i gminy.</p> <p>W RP na całym terytorium obowiązuje jeden system prawny.</p> <p>2. Relacje między władzą ustawodawczą a wykonawczą:</p> <p>2.1 W Niemczech Parlament Związkowy na wniosek prezydenta powołuje [wybiera] kanclerza, który przed nim odpowiada. Prezydent Niemiec mianuje i odwołuje kanclerza. Parlament Związkowy może udzielić kanclerzowi jedynie konstruktywnego wotum nieufności. Członkowie rządu w Niemczech są mianowani i odwoływani przez prezydenta na wniosek kanclerza. Ministrowie muszą łączyć funkcję w rządzie z mandatem parlamentarnym. Ministrowie odpowiadają politycznie przed kanclerzem i wraz z nim ponoszą odpowiedzialność polityczną przed Parlamentem Związkowym.</p> <p>2.2 W Polsce obowiązuje procedura tzw. 3 kroków w związku z utworzeniem Rady Ministrów. Prezydent RP desygnuje Prezesa Rady Ministrów, którzy proponuje skład Rady Ministrów, ale do skutecznego utworzenia Rady Ministrów niezbędne jest uzyskanie wotum zaufania uchwalanego przez Sejm (wg procedury dwukrotnie obowiązuje większość bezwzględna, dopiero w tzw. trzecim kroku jest to większość zwykła). Prezydent mianuje Prezesa Rady Ministrów, a na jego wniosek mianuje i odwołuje ministrów. Prezes Rady Ministrów, Rada Ministrów oraz poszczególni ministrowie ponoszą odpowiedzialność polityczną przed Sejmem. W</p>	
--	--	--

Polsce istnieje konstruktywne wotum nieufności, ale nie jest to wyłączna procedura prowadząca do dymisji Rady Ministrów. W przypadku niewyrażenia wotum zaufania na wniosek Prezesa Rady Ministrów, Rada Ministrów podlega dymisji. Dymisja Rady Ministrów ma miejsce także gdy Prezes Rady Ministrów zrezygnował lub zmarł. Sejm może także uchwalić wotum nieufności wobec poszczególnych ministrów, głosując większością ustawową liczby posłów. Dymisja ministra nie pociąga za sobą dymisji Rady Ministrów. Ministrowie ponoszą także odpowiedzialność polityczną przed Prezesem Rady Ministrów.

3. Głowa państwa:

3.1. W Niemczech pozycja prezydenta jako głowy państwa jest słaba. Prezydent jest wybierany przez Zgromadzenie Federalne na 5-letnią kadencję, z możliwością jednokrotnej reelekcji. (Bierne prawo wyborcze kandydat na prezydenta uzyskuje w wieku 40 lat.) Prezydent mianuje i odwołuje kanclerza i na jego wniosek ministrów. Prezydent nie odpowiada politycznie przed Parlamentem Związkowym, ponosi jednak odpowiedzialność konstytucyjną za naruszenie konstytucji lub ustawy.

3.2. W Polsce prezydent jest wybierany przez uprawnionych obywateli na 5-letnią kadencję z możliwością jednokrotnej reelekcji. (Bierne prawo wyborcze kandydaci na ten urząd uzyskują po ukończeniu 35 r.życia.) Prezydent w Polsce ma szerszy niż w Niemczech zakres władzy i posiada kompetencje wobec władzy ustawodawczej (np. zarządza wybory do Sejmu i Senatu, zwołuje pierwsze posiedzenie Sejmu i Senatu, posiada inicjatywę ustawodawczą, podpisuje ustawy i zarządza ich ogłoszenie w „Dzienniku Ustaw”, występuje do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności ustawy z konstytucją, posiada tzw. weto zawieszające wobec ustaw uchwalonych przez Sejm, skraca kadencję Sejmu w określonych przypadkach) , wykonawczej (np. desygnuje Prezesa Rady Ministrów, powołuje Prezesa Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, może zwołać Radę Gabinetową, której przewodniczy, wnioskując do Sejmu o pociągnięcie ministra do odpowiedzialności przed Trybunałem Stanu) i sędziowskiej (np. powołuje sędziów na wniosek KRS, powołuje I Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego) oraz ok. 30

	<p>uprawnień własnych, tzw. prerogatyw (np. powołuje i odwołuje członków Biura Bezpieczeństwa Narodowego, nadaje tytuły profesorskie, nadaje ordery i odznaczenia, wydaje rozporządzenia i zarządzenia). Reprezentuje państwo na zewnątrz i pełni funkcję zwierzchnika Sił Zbrojnych w czasie pokoju. Prezydent nie odpowiada politycznie przed parlamentem, ponosi jednak odpowiedzialność konstytucyjną przed Trybunałem Stanu.</p> <p>4. System partyjny:</p> <p>4.1 W Niemczech występuje system wielopartyjny [dwublokowy, dwuipółpartyjny]. Główne siły polityczne na niemieckiej scenie politycznej to koalicja CDU/CSU oraz SPD. (Po wyborach w 2017r. konieczne było utworzenie tzw. wielkiej koalicji, czyli rządu reprezentującego blok partii CDU/CSU i SPD). Współcześnie w Niemczech znaczne poparcie zdobywa AfD nastawiona radykalnie do polityki imigracyjnej dotychczasowego rządu.</p> <p>4.2 W Polsce obowiązuje system wielopartyjny (z jedną partią dominującą) [dwublokowy]. Główne siły polityczne na polskiej scenie politycznej to Prawo i Sprawiedliwość i Platforma Obywatelska. W 2015 r. po raz pierwszy po 1989 r. większość umożliwiającą samodzielne rządzenie zdobyła partia Prawo i Sprawiedliwość.</p>	
	<p>Poziom III – wartość merytoryczna (12 pkt)</p> <p>Zdający w pełni przedstawił problem stosunków między Polską a Rosją i między Polską a Niemcami po 1989r. w następujących aspektach:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Problemy wynikające z przeszłości: <ol style="list-style-type: none"> 1.1 Stosunki polsko-rosyjskie: <p>Np. Kwestia zbrodni katyńskiej uznanej za prezydentury Borysa Jelcyna ale nie uznanej za zbrodnię ludobójstwa, brak potępienia przez Rosję paktu Ribbentrop-- Mołotow, trudne relacje wynikające m.in. z komunizacji Polski po II wojnie światowej i jej uzależnienia od ZSRR, braku samodzielności Polski w polityce wewnętrznej i międzynarodowej – uzależnienie od ZSRR przez okres 1945 – 1989 poprzez m.in. RWPG, Układ Warszawski,</p> 1.2 Stosunki polsko-niemieckie: <p>Np. Uregulowane relacje dwustronne po II wojnie światowej – uznanie przez Niemcy ich odpowiedzialności za zbrodnie nazizmu, uregulowanie po II wojnie światowej stosunków z NRD i RFN, a następnie w III RP ze zjednoczonymi Niemcami.</p> 2. Problemy wynikające z teraźniejszości: 	

2.1 Polska – Rosja:

Pogarszające się relacje między obu państwami w związku z, np. uzyskaniem przez Polskę członkostwa w NATO i UE, różnym stosunkiem obu stron do kwestii katastrofy smoleńskiej w 2010r., pogorszenie relacji w wyniku sporu dotyczącego budowy Gazociągu Północnego Rosja- Niemcy (Nord-Stream - 1) oraz jego kolejnych nitek (Nord Steam-2), polityką wizową, restrykcjami gospodarczymi często stosowanymi przez Rosję (m.in. zakaz importu polskiego mięsa, jabłek, przetworów mlecznych), blokowanie przez Rosję Żeglugi po Zalewie Wiślanym, napięcie po zaangażowaniu się Polski we wsparcie Gruzji podczas wojny z Rosją w 2008r. oraz Ukrainy podczas ostatniego konfliktu z Rosją (od 2014r.) i nie uznawania przez Polskę aneksji Krymu dokonanej przez Rosję, napięcie po rozmieszczeniu w Okręgu Kaliningradzkim rakiet krótkiego zasięgu.

2.2 Polska – Niemcy:

Np. napięcie między obu państwami na tle rozbieżności w postrzeganiu roli NATO (zaangażowanie Polski w wojnę w Iraku) , wpieranie przez Polskę aspiracji Gruzji i Ukrainy do członkostwa w NATO, pogorszenie relacji w związku z roszczeniami o zwrot mienia składanymi przez Powiernictwo Pruskie, kwestii budowy tzw. Centrum Wypędzonych, a ze strony polskiej żądaniem odszkodowań za zbrodnie nazizmu, rozbieżności na tle stosunku do polityki wobec imigrantów.

3. Podejmowane inicjatywy:

3.1 . Polska- Rosja:

Podpisanie w 1992 r. traktatu dwustronnego o przyjaznej i dobrosąsiedzkiej współpracy, wycofanie wojsk radzieckich z Polski w 1993r., otwarcie polskich cmentarzy wojennych w Katyniu i Miednoje, likwidacja wzajemnego zadłużenia, wizyty prezydenta Putnia w Polsce (w latach 2002, 2005) oraz jako premiera w 2009r. podczas 70.rocznicy wybuchu II wojny światowej, wspólne z premierem Donaldem Tuskiem upamiętnienie ofiar katastrofy smoleńskiej, podpisanie umowy (w 2012r.) o małym ruchu granicznym z Obwodem Kalinigradzkim;

3.2. Polska - Niemcy:

Podpisanie w 1990r. polsko-niemieckiego traktatu uznającego obecne granice oraz w 1991r. traktatu o dobrym sąsiedztwie i przyjaznej współpracy; pojednanie polsko-niemieckie (możliwe dzięki osobom takim jak Władysław Bartoszewski,

	<p>Tadeusz Mazowiecki, Helmut Kohl), wspieranie przez Niemcy dążeń Polski do członkostwa w NATO i UE, wspólne działania realizowane w ramach Trójkąta Weimarskiego (od 1991r.), prowadzenie ożywionej wymiany handlowej i rozwój inwestycji niemieckich w Polsce, współpraca wojskowa na płaszczyźnie przekazywania sprzętu wojskowego.</p> <p>4. Cele współpracy:</p> <p>4.1 Polska -Rosja:</p> <p>Np. normalizacja wzajemnych stosunków, uporządkowanie polityki historycznej, rozwój kontaktów gospodarczych poprzez zwiększenie importu do Rosji, inwestycje realizowane w Rosji i na rosyjskim rynku, wyjaśnienie katastrofy smoleńskiej i uregulowanie kwestii zwrotu wraku Tupolewa, pokojowa współpraca i zanik nastrojów militarystycznych w obu państwach</p> <p>4.2 Polska -Niemcy:</p> <p>Np. normalizacja stosunków wzajemnych, odnowienie współpracy w ramach Trójkąta Weimarskiego, zwiększenie inwestycji polskich w Niemczech, wypracowanie konsensusu wobec tzw. kryzysu migracyjnego tak, aby problem ten nie rzutował na relacje dwustronne, rezygnacja przez obie strony z rewizji polityki historycznej w odniesieniu do II wojny światowej.</p>	
<p>Uwaga do schematu punktowania: Na poziomie II i na poziomie I został podany ogólny schemat punktowania.</p>	<p>Poziom II Zdający:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przedstawił w pełni większość istotnych aspektów – pominął tylko jeden istotny aspekt . - Wykorzystał znajomość i rozumienie wybranych aspektów danego problemu do jego opisu, bez uwzględniania w wystarczającym stopniu kontekstu interpretacyjnego. - Wykazał się znajomością wybranych pojęć związanych z zagadnieniem. 	<p>Wartość merytoryczna – 8 punktów</p> <p>Poprawność merytoryczna – Zdający popełnił 1 lub 2 błędy merytoryczne.</p> <p>Selekcja informacji – Zdający przeprowadził niekonsekwentną selekcję informacji i ich hierarchizację (umieścił w pracy nieliczne fragmenty nie związane z tematem).</p> <p>Język, styl, kompozycja – Zdający zaprezentował wywód nie w pełni uporządkowany.</p>
	<p>Poziom I Zdający:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zasygnalizował 3 istotne aspekty zagadnienia lub w pełni scharakteryzował jeden aspekt . - Wykorzystał w niewystarczającym stopniu znajomość i rozumienie wybranych aspektów 	<p>Wartość merytoryczna – 4 punkty.</p> <p>Poprawność merytoryczna – Zdający popełnił 3 lub 4 błędy merytoryczne.</p>

	<p>danego problemu do jego opisu, bez ukazywania związku z kontekstem interpretacyjnym.</p> <p>- Wykazał się znajomością jedynie nielicznych pojęć związanych z danym zagadnieniem.</p>	<p>Selekcja informacji – Zdający przeprowadził w niewystarczającym stopniu selekcję informacji i ich hierarchizację (w pracy znaczną część stanowią fragmenty nie związane z tematem).</p> <p>Język, styl, kompozycja – Zdający zaprezentował wywód w sposób chaotyczny i nielogiczny.</p>
	<p>0 punktów</p> <p>Treść pracy wskazuje na to, że zdający nie zrozumiał tematu.</p>	<p>Zdający popełnił min. 5 błędów merytorycznych. Ponad połowę pracy stanowią fragmenty nie związane z tematem. Wywód jest niekomunikatywny.</p>