

**Stefan Traczyk**

Przewodniczący Rady Nadzorczej  
WFOŚiGW w Szczecinie

Warszawa, dnia 3 grudnia 2018 r.

**Pan Olgierd Geblewicz**

Marszałek Województwa  
Zachodniopomorskiego

Odnosząc się do wszystkich kwestii poruszonych w piśmie z dnia 30 listopada 2018 r., w pierwszej kolejności wskazuję, iż podważanie przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego legitymacji Pana Pawła Mirowskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Szczecinie [Funduszu] jest działaniem bezprawnym.

Zgodnie z art. 400 ust. 2 i 3 ustawy p.o.ś., wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej **są samorządowymi osobami prawnymi, a nie samorządowymi jednostkami organizacyjnymi, co oznacza że ich organy są samodzielne i funkcjonują w oparciu o przepisy ww. ustawy p.o.ś.** Kompetencje do wysuwania kandydatów na powoływanie i odwoływanie członków zarządu wojewódzkiego funduszu ma wyłącznie Rada Nadzorcza wojewódzkiego funduszu. **Kompetencja Zarządu Województwa została natomiast ściśle określona w art. 400 j ustawy p.o.ś. i nie wynika z niej, że Zarząd Województwa może dokonywać oceny kandydatów na członków zarządu funduszu, czy oceniać słuszność powołania przez Radę Nadzorczą funduszu członków zarządu funduszu powołanych w trybie art. 400 j ust. 2a ustawy p.o.ś.** (vide: wyrok WSA w Łodzi z dnia z dnia 4 lipca 2018 r. III SA/Łd 419/18).

W związku z powyższym już sam fakt negocjowania przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwały Rady Nadzorczej Funduszu nr 44/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. o powołaniu Pana Pawła Mirowskiego na funkcję Prezesa Zarządu Funduszu, aktualnie, tj. od dnia 30 listopada 2018 r. twierdzeniem, że Prezesem Zarządu Funduszu jest Pan Radosław Grzegorzycy, a poprzednio, tj. od dnia 14 czerwca 2018 r. do dnia 30 listopada 2018 r. twierdzeniem, że Prezesem Zarządu Funduszu jest Pan Jacek Chrzanowski jest przejawem bezprawnego naruszania autonomii Funduszu jako samorządowej osoby prawnej i wkraczania w kompetencje jej organów wewnętrznych przede wszystkim Rady Nadzorczej, której przewodniczący oraz Wojewody Zachodniopomorskiego jako organu nadzoru nad Funduszem, **które to organy nie kwestionują legitymacji Pana Pawła Mirowskiego do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu Funduszu na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Funduszu nr 44/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r., podjętej na podstawie art. 400 j ust. 2a ustawy p.o.ś.** (vide: oświadczenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu z dnia 18.07.2018 r. i z dnia 30.11.2018 r.).

Niezależnie od powyższego negocjowanie faktu skutecznego powołania Pana Pawła Mirowskiego na funkcję Prezesa Zarządu Funduszu, uchwałą Rady Nadzorczej Funduszu nr 44/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r., argumentacją, iż nie było to możliwe bez uprzedniego odwołania z ww. funkcji Pana Jacka Chrzanowskiego lub w sytuacji wcześniejszego powołania na ww. funkcję Pana Radosława Grzegorzycy wynika z nieznanomości prawa. W treści art. 2 ust. 4-6 ustawy z 15 września 2017 r. o zmianie ustawy prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 1888) zostało, bowiem potwierdzone wygaśnięcie mandatów dotychczasowych członków zarządu z mocy prawa z dniem powołania nowych członków zarządu. **Zgodnie**

**z art. 2 ust. 6 powyższej ustawy wygaśnięcie mandatu, jest równoznaczne z odwołaniem dotychczasowych członków zarządu wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w art. 70 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Z powyższego wynika, że odwołanie dotychczasowych członków zarządu następuje na podstawie przepisów prawa, bez konieczności podejmowania przez właściwy organ uchwały w sprawie odwołania** (vide: postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi III SA/Łd 607/18 LEX nr 2524613; wyrok WSA w Łodzi z dnia z dnia 4 lipca 2018 r. III SA/Łd 419/18).

W świetle powyższej regulacji powołanie Pana Pawła Mirowskiego na funkcję Prezesa Zarządu Funduszu, uchwałą Rady Nadzorczej Funduszu nr 44/2018 **z dnia 26 czerwca 2018 r.** skutkowało odwołaniem z mocy prawa z ww. funkcji Pana Jacka Chrzanowskiego i Pana Radosława Grzegorzcyka powołanego na ww. funkcję z dniem 30 listopada 2018 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Nr 1738/17 z dnia 25 października 2017 r. Nie mniej należy w tym miejscu również przypomnieć i podkreślić, iż Rada Nadzorcza Funduszu, występując w dniu 18 czerwca 2018 r. z wnioskiem do Zarządu Województwa o powołanie Pana Pawła Mirowskiego na funkcję Prezesa Zarządu Funduszu, jednocześnie wystąpiła z wnioskiem o odwołanie z ww. funkcji Pana Radosława Grzegorzcyka. Z uwagi na to, że Zarząd Województwa odmówił powołania Pana Pawła Mirowskiego na ww. funkcję, kompetencja do Jego powołania na funkcję Prezesa Zarządu Funduszu przeszła na Radę Nadzorczą Funduszu, która uchwałą nr 44/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r. powołała Pana Pawła Mirowskiego na ww. funkcję – co skutkowało odwołaniem z mocy prawa Pana Radosława Grzegorzcyka.

Z tego powodu zgłoszenie się Pana Radosława Grzegorzcyka w dniu 30 listopada 2018 r. do objęcia funkcji Prezesa Zarządu Funduszu było nieuprawnione, a co za tym idzie, nie mogło się spotkać z akceptacją. Nie ma więc miejsca w tym przypadku sytuacja rzekomego reprezentowania Funduszu przez osobę nieuprawnioną (w związku z niedopuszczeniem Pana Grzegorzcyka do pracy) - wskazana w piśmie z dnia 30 listopada 2018 r. jako wymagająca spotkania w dniu 3 grudnia 2018 r. w celu omówienia możliwości jej unormowania. W tym miejscu jeszcze raz podkreślam, wzywając do zaprzestania cynicznego wykorzystywania Funduszu jako, tzw. „paliwa politycznego” i działania tym na jego szkodę, że Fundusz, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej nr 44/2018 z dnia 26 czerwca 2018 r., podjętej na podstawie art. 400 j ust. 2a ustawy p.o.ś. – uznanej za zgodną z prawem przez Wojewodę Zachodniopomorskiego – **obecnie posiada jednoosobowy Zarząd w osobie Pana Pawła Mirowskiego jako Prezesa Zarządu Funduszu.**

Odnosząc się do zapowiedzi zawieszenia przekazywania do Funduszu należnych mu środków finansowych z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska odbieram to jako bezprawną próbę szantażu i wywierania nacisku na organy Funduszu w związku z czym informuję, że sytuacja taka spotka się z natychmiastową reakcją ze strony Funduszu polegającą na zgłoszeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. dotyczącego przekroczenia uprawnień, jak również na zgłoszeniu dopuszczenia się przez Zarząd Województwa naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz wystąpienia przeciwko Województwu z powództwem o zapłatę wraz z wnioskiem o zabezpieczenie.

Przedmiotowe opłaty stanowią obligatoryjne źródło przychodów wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, z których finansowana jest realizacja ich ustawowych zadań. Zarząd Województwa oraz wojewódzki inspektor ochrony środowiska prowadzą wyodrębnione rachunki bankowe wyłącznie w celu gromadzenia i redystrybucji wpływów z tego tytułu. Wpływy te, powiększone o przychody z oprocentowania środków na rachunkach bankowych, powinny być przekazywane na rachunki bankowe Narodowego Funduszu, wojewódzkich funduszy oraz na rachunki budżetów powiatów i budżetów gmin, w terminie do końca następnego miesiąca po ich wpływie na wyodrębnione rachunki bankowe zarządu województwa i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.

Zatem zadysponowanie tymi środkami przez Zarząd Województwa niezgodne z ustawą p.o.ś., w szczególności poprzez zawieszenie ich przekazywania do Funduszu, będzie skutkowało odpowiedzialnością karną Zarządu Województwa z art. 231 k.k. z tytułu przekroczenia uprawnień oraz odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którym jest m. in. niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności.

Sankcją, bowiem za nieterminowe przekazanie środków są odsetki za zwłokę określone w przepisach ustawy - Ordynacja podatkowa. Natomiast aktualność zachowuje podjęta w zakresie zbliżonych przepisów ustawy o ochronie i kształtowaniu środowiska uchwała SN z 23 lutego 1995 r., III CZP 14/95, Lexis Nexis nr 303676 (OSNC 1995, z. 6, poz. 90), iż: „Gmina może dochodzić na drodze sądowej roszczenia przeciwko Skarbowi Państwa o przekazanie dochodu gminnych funduszy w wysokości 10 % wpływów z opłat i kar, o których mowa w art. 87 b ust. 5 ustawy z 31 stycznia 1995 r. o ochronie i kształtowaniu środowiska”, tyle że dzisiaj dochodzić ich można albo od Skarbu Państwa (w zakresie środków nieprzekazanych przez WIOŚ) albo od województwa (w zakresie środków nieprzekazanych przez Zarząd Województwa).

Niezależnie od powyższego wskazuję, że kierowany przez Pana Pawła Mirowskiego Fundusz w sposób należyty wykonuje swoje ustawowe zadania dofinansowując w formie pożyczek i dotacji liczne przedsięwzięcia na rzecz poprawy stanu środowiska. Jego działalność jest stale nadzorowana przez wewnętrzny organ nadzoru i kontroli jakim jest Rada Nadzorcza, której wiceprzewodniczącym jest przedstawiciel sejmiku województwa oraz przez zewnętrzny organ nadzoru - Wojewodę Zachodniopomorskiego. W związku z powyższym brak jest podstaw do jakichkolwiek obaw co do przekazywania do Funduszu należnych mu przychodów, z których finansowana jest jego działalność. Nie mniej formułowane w nadmienionym piśmie obawy co do przekazywania środków publicznych do Funduszu uznaję za fałszywe.

Odnosząc się z kolei do zapowiedzi skarżenia przez Zarząd Województwa o rzekomych nieprawidłowościach w Funduszu do Banku prowadzącego jego obsługę oraz organów ścigania, przypominam, że zarówno Bank prowadzący obsługę Funduszu jak i organy ścigania według wcześniejszych Państwa pism, zostały już dawno temu zawiadomione o rzekomych nieprawidłowościach w Funduszu.

Podsumowując niniejszym wzywam do niezwłocznego zaprzestania ingerowania w wewnętrzne sprawy Funduszu i poszanowania samodzielności i niezależności jego legalnych organów.



**Załączniki:**

- oświadczenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu z dnia 18.07.2018 r.
- oświadczenie Przewodniczącego Rady Nadzorczej Funduszu z dnia 30.11.2018 r.

**Otrzymują:**

Adresat – 1 egz.  
a/a – 1 egz.