

Doręczono osobiście

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE W KIELCACH

Wpłynęło  
dnia 02-10-2023

Zał. 30K. Podpis [Podpis]

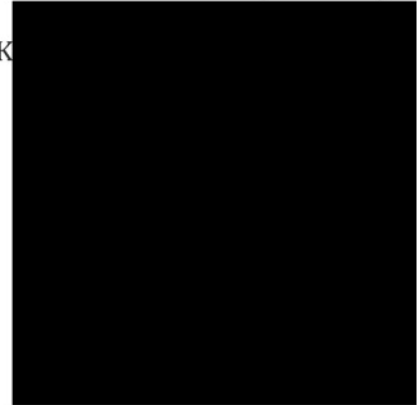
Znak .....

Dnia 2 października 2023 r. .

**Do:**  
**Organ właściwy ws.**  
**stwierdzenia nieważności:**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego**  
**w Kielcach**  
**adres: Aleja IX Wieków Kielc 3,**  
**25-516 Kielce**

**Wnioskodawcy – Strony:**

K



**Strona:**  
**HARTWIG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**z siedzibą we Włoszczowie**  
**adres: ul. Przedborska 87,**  
**29-100 Włoszczowa**  
**NIP: 6090080536**  
**REGON: 388204957**  
**KRS: 0000885026**  
*(pozostałe dane w aktach sprawy o znaku: FIP.6730.1.5.2023.GJ4)*

**Dotyczy decyzji o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4**

**Opłata od niniejszego wniosku:** *Brak wymogu prawnego uiszczenia opłaty od niniejszego wniosku przez Wnioskodawcę.*

**WNIOSEK STRON**

**o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa  
Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy,  
o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz z wnioskami**

**I.**

Działając w imieniu własnym, jako **Wnioskodawcy – Strony** [Redacted]  
[Redacted] w nawiązaniu do decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr  
1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy:  
**FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, ustalającej na rzecz **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** warunki i szczegółowe  
zasady gospodarowania terenu i jego zabudowy dla inwestycji: budowy zakładu  
wysokogatunkowych protein, w tym hali  
z częścią socjalno-biurową, portierni, budynku biurowo-administracyjnego, budynku stacji  
uzdatniania wody, zbiornika p.poż., agregatu prądotwórczego, stacji transformatorowej,  
zbiorników produkcyjnych i magazynowych, wagi najazdowej, bezodpływowych zbiorników  
na nieczystości ciekłe wraz z infrastrukturą techniczną na częściach działek o numerach

ewidencyjnych: **783, 768, 793/2, 793/1** w miejscowości **Włoszczowa** w granicach terenu inwestycji oznaczonego na załączniku graficznym Nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru czarnego; w oparciu o art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm., dalej: „*k.p.a.*”) w zw. z art. 157 § 2 *k.p.a.*, **niniejszym:**

- 1) **wnosimy o: stwierdzenie** na podstawie art. 158 § 1 zd. 1 *k.p.a.* nieważności decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy **FIP.6730.1.5.2023.GJ4, w całości;**
- 2) wyżej wymienionej decyzji (***vide* pkt. 1 *petitum* niniejszego wniosku**) stosownie do treści **art. 156 § 1 pkt. 2 *k.p.a.* zarzucamy** wydanie z **rażącymi naruszeniami prawa tj.:**
  1. naruszenie przepisu postępowania mającym wpływ na treść zaskarżonej decyzji **tj. art. 10 § 1 *k.p.a.* i art. 61 § 4 *k.p.a.*, poprzez: całkowite pominięcie udziału **Wnioskodawców** przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** (tj. bez własnej winy **Wnioskodawców**) w postępowaniu zakończonym wydaniem zaskarżonej decyzji, pomimo niewątpliwego posiadania przez **Wnioskodawców** interesu prawnego do bycia podmiotem ww. postępowania; **co w konwencji doprowadziło do:** zarówno braku zapewnienia **Wnioskodawcom** czynnego udziału w ww. postępowaniu, jak i braku możliwości ustosunkowania się przez **Wnioskodawców** co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ww. postępowaniu;**
  2. naruszenie przepisu postępowania mającym wpływ na treść zaskarżonej decyzji **tj. art. 33 § 2 *k.p.a.* i art. 64 § 2 *k.p.a.* poprzez:** wydanie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** przedmiotowej decyzji obejmującej zakresem swojego oddziaływania dz. ewid. nr **783** obręb 0001 Włoszczowa, **w sytuacji:** braku umocowania pełnomocnika **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** co do występowania w stosunku do tejże dz. ewid. nr 783 z wnioskiem o korektę wniosku złożonego w sprawie ustalenia warunków zabudowy, **podczas gdy** obowiązkiem **Burmistrza Gminy Włoszczowa** jako organu postępowania było wezwanie wnoszącego korektę do usunięcia braków w wyznaczonym terminie z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania, **co w konsekwencji doprowadziło do:** wydania przedmiotowej decyzji bez względu na istniejący brak formalny umocowania;
  3. naruszenie przepisu postępowania mającym wpływ na treść zaskarżonej decyzji **tj. art. 11 *k.p.a.* i art. 54 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm., dalej: „*u.p.z.p.*”) w zw. z art. 64 ust. 1 *u.p.z.p.* poprzez:** zaniechanie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** wyczerpującego i przekonującego uzasadnienia zaskarżonej i przedmiotowej decyzji, **polegające na:** lakonicznym i szczątkowym dokonaniu ustaleń odnośnie rodzaju zabudowy na wnioskowanym przez **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** terenie inwestycji oraz tym samym niewyjaśnieniu przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** na czym ma polegać charakter zabudowy produkcyjnej przedmiotowego terenu inwestycji;
  4. naruszenie przepisu postępowania mającym wpływ na treść zaskarżonej decyzji **tj. art. 7 *k.p.a.* i art. 77 § 1 *k.p.a.* poprzez:** niewyczerpujące rozpatrzenie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego **w postaci:** w szczególności wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. oraz korekty wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. oraz tym samym pominięcie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** dokonywania ustaleń w zaskarżonej decyzji odnośnie charakteru zakładu wysokogatunkowych protein oraz charakteru i cech prowadzonego w ramach ww. zakładu procesu produkcyjnego, jak również charakteru zbiorników produkcyjnych i magazynowych, **co w konsekwencji doprowadziło do:** przedwczesnego

wydania przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** decyzji bez poczynienia ww. niezbędnych ustaleń;

5. naruszenie przepisu postępowania mającym wpływ na treść zaskarżonej decyzji tj. **art. 80 k.p.a. poprzez:** dokonanie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** błędnej i dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, polegającej na przeczącym regułem logiki i doświadczenia życiowego bezpodstawnym przyjęciu, iż z bilansu terenu inwestycji wynika, że powierzchnia podlegająca przekształceniu będzie wynosić do 0,9990 ha **podczas gdy:** ze zgromadzonego w sprawie materiału **jednoznacznie wynika**, iż powierzchnia podlegająca przekształceniu będzie wynosić powyżej 1 ha, **co w konsekwencji doprowadziło do:** błędnego uznania przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa**, iż inwestycja **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.**, nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;
  6. naruszenie przepisu prawa materialnego tj. **art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm., dalej: „u.i.s.”) w zw. z art. 72 ust. 1 pkt. 3 u.i.s. poprzez:** ich niezastosowanie w sytuacji w której uzyskanie zaskarżonej decyzji o warunkach zabudowy było uzależnione od uprzedniego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu, iż inwestycja **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** znajduje się w rzeczywistości w zakresie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko; **co w konsekwencji doprowadziło do:** wydania przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** zaskarżonej decyzji bez istnienia wcześniejszej decyzji środowiskowej;
  7. naruszenie przepisu prawa materialnego tj. **§ 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588 z późn. zm., dalej: „r.w.n.z.”) poprzez:** jego niezastosowanie **polegające na:** przyjęciu szerokości elewacji frontowej planowanych budynków od **2m do 27m** przy występowaniu w obszarze analizowanym budynków o szerokości elewacji frontowej od **3 m do 16 m podczas gdy:** szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu terenu, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie **średniej szerokości elewacji frontowych** istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym, z **tolerancją do 20%**, **co w konsekwencji doprowadziło do:** błędnego ustalenia w zaskarżonej decyzji, iż przyjęta przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** szerokość elewacji frontowej planowanych budynków będących przedmiotem inwestycji nie zakłóci ładu przestrzennego właściwej jednostki urbanistycznej.
- 3) jednocześnie **wnosimy o: dopuszczenie i przeprowadzenie** dowodów z następujących dokumentów, **dołączonych do niniejszego wniosku:**
1. Wydruku z [REDAKTOWANE]
  2. Wydruku z geoportalu dot. dz. ewid. nr [REDAKTOWANE]
- dowody nr: pkt. 3 ppkt. 1-2 łącznie celem wykazania następujących faktów:**
- posiadania legitymacji czynnej przez **Wnioskodawców** do wystąpienia z niniejszym wnioskiem  
o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
  - istnienia interesu prawnego **Wnioskodawców** do bycia stroną niniejszego postępowania nieważnościowego.

- 4) ponadto **wnosimy o: dopuszczenie i przeprowadzenie** dowodów z następujących dokumentów **znajdujących się w aktach sprawy**, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4** prowadzonej przed **Burmistrzem Gminy Włoszczowa**:
1. Decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4** wraz z załącznikami;
  2. Wykazu stron postępowania w sprawie o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**;
  3. Wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r.;
  4. Korekty wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r.:
- dowody nr: pkt. 4 ppkt. 1-4 łącznie celem wykazania następujących faktów:**
- wadliwości decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4** skutkującej koniecznością stwierdzenia jej nieważności;
  - rażącego naruszenia prawa przez decyzję **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**;
  - braku przesłanek negatywnych i tym samym dopuszczalności stwierdzenia nieważności decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**.
- 5) jednocześnie **wnosimy o: dopuszczenie i przeprowadzenie** dowodów z następujących dokumentów **znajdujących się w aktach sprawy** prowadzonej przez **Powiatowego Lekarza Weterynarii we Włoszczowej (adres: Żwirki 2, 29-100 Włoszczowa)** zakończonej wydaniem decyzji nr 44/II/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r. **w postaci:**
1. Decyzji Powiatowego Lekarza Weterynarii we Włoszczowie nr 44/II/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r.;
  2. Wniosku Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „Fartumil HS” S.A. z dnia 26 kwietnia 2023 r.:
- dowody nr: pkt. 5 ppkt. 1-2 łącznie celem wykazania następujących faktów:**
- posiadania legitymacji czynnej przez **Wnioskodawcę** do wystąpienia z niniejszym wnioskiem o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
  - istnienia interesu prawnego **Wnioskodawcy** do bycia stroną niniejszego postępowania nieważnościowego.
- 6) równocześnie **wnosimy o: dopuszczenie i przeprowadzenie** dowodu z przesłuchania **Wnioskodawców:**
- powyższy dowód celem wykazania następujących faktów:**
- posiadania legitymacji czynnej przez **Wnioskodawców** do wystąpienia z niniejszym wnioskiem o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
  - istnienia interesu prawnego **Wnioskodawców** do bycia stroną niniejszego postępowania nieważnościowego;
  - wadliwości decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4** skutkującej koniecznością stwierdzenia jej nieważności;
  - rażącego naruszenia prawa przez decyzję **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**.
- 7) na zasadzie art. 159 § 1 k.p.a. **wnosimy o wstrzymanie** wykonania zaskarżonej decyzji.

## II.

Ponadto **ewentualnie** - w przypadku uznania przez tut. Organ, iż **Wnioskodawcy** nie posiadają legitymacji czynnej i tym samym przymiotu strony niniejszego postępowania

nieważnościowego, koniecznej do wystąpienia z niniejszym wnioskiem o stwierdzenie nieważności; w oparciu o art. 61 § 1 k.p.a. w zw. z art. 157 § 2 k.p.a., **niniejszym, wnosimy o:**

❖ **wszczęcie z urzędu** przez tut. Organ postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, w szczególności z powodów stosownie do treści art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. opisanych w pkt. 2 niniejszego wniosku (**vide pkt. 2 petitum niniejszego wniosku**).

Zgodnie z art. 157 § 1 k.p.a. właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 k.p.a. jest **organ wyższego stopnia**, a gdy decyzja wydana została

przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ (zob. *Art. 157 KPA red. Hauser 2023*, wyd. 8/Glibowski, Legalis). Powyższy przepis klarownie wskazuje zatem na właściwość **organu wyższego stopnia do stwierdzenia nieważności decyzji** (zob. P. M. Przybysz [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany*, LEX/el. 2023, art. 157). Wedle zaś art. 60 ust. 1 u.p.z.p. decyzję o warunkach zabudowy wydaje, z zastrzeżeniem ust. 3 tego przepisu, **wójt, burmistrz albo prezydent miasta** po uzgodnieniu z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 u.p.z.p., i uzyskaniu uzgodnień lub decyzji wymaganych przepisami odrębnymi. Organem uprawnionym do wydania decyzji o warunkach zabudowy jest zatem **wójt, burmistrz albo prezydent miasta** (zob. A. Despot-Mładanowicz [w:] *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz aktualizowany*, red. A. Plucińska-Filipowicz, M. Wierzbowski, LEX/el. 2021, art. 60). Stosownie do powyższego przepisu u.p.z.p. zaskarżona decyzja Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, została wydana przez Burmistrza Gminy Włoszczowa (**adres: ul. Partyzantów 14, 29-100 Włoszczowa**). Zgodnie z art. 17 pkt. 1 k.p.a. **organami wyższego stopnia** w rozumieniu k.p.a. są w stosunku do **organów jednostek samorządu terytorialnego - samorządowe kolegia odwoławcze**, chyba że ustawy szczególnie stanowią inaczej. Stosownie do treści art. 5 § 2 pkt. 6 k.p.a. w zakresie pojęcia organów jednostek samorządu terytorialnego znajdują się **wójt, burmistrz, prezydent miasta**. Wedle też art. 1

ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 570, dalej: „*u.s.k.o.*”) **samorządowe kolegia odwoławcze są organami wyższego stopnia**, w rozumieniu przepisów k.p.a. w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, a według art. 2 *u.s.k.o.* w sprawach, o których mowa w art. 1 ust. 1 *u.s.k.o.*, samorządowe kolegia odwoławcze są organami właściwymi w szczególności do rozpatrywania odwołań od decyzji, zażaleń na postanowienia, ponagleń, żądań wznowienia postępowania lub **stwierdzenia nieważności decyzji**. Zgodnie zatem z § 1 pkt. 13 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. Nr 198, poz. 1925, dalej: „*r.w.m.s.k.o.*”) określa się następujące obszary właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych w województwie świętokrzyskim **Samorządowe Kolegium Odwoławcze**

**w Kielcach**, obejmujące powiaty: buski, jędrzejowski, kazimierski, kielecki, konecki, opatowski, ostrowiecki, pińczowski, sandomierski, skarżyski, starachowicki, staszowski i **włoszczowski** oraz miasto na prawach powiatu – Kielce. Nie ulega zatem wątpliwości, iż organem wyższego stopnia w stosunku do **Burmistrza Gminy Włoszczowa** jest **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach**. Tym samym organem właściwym w rozumieniu art. 157 § 1 k.p.a. do rozpoznania niniejszego wniosku jest **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach** (**adres: aleja IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce**).

W niniejszej sprawie zachodzi **brak obowiązku uiszczenia opłaty od niniejszego wniosku przez Wnioskodawcę** stosownie do treści przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2142 z późn. zm., dalej: „*u.o.p.*”). **Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji jest bowiem bezpłatny.**

Niezbędnym jest wskazanie, w kontekście złożenia niniejszego wniosku o stwierdzenie nieważności oznaczonej decyzji, iż w przypadku uprzedniego lub równoczesnego wznowienia postępowania w trybie art. 145-152 k.p.a. w sprawie o znaku: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, stosownie do treści wyroku NSA z dnia 17 stycznia 2006 r. wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia postępowania **nie wyłącza możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności** (II OSK 406/05, LEX nr 196451). Wedle bowiem wyroku NSA w Warszawie z dnia 9 sierpnia 1990 r. nie ma przepisu k.p.a., który zabraniałby wszczęcia postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji w sytuacji gdy wcześniej została wznowiona postępowanie zakończone tą decyzją. Dopuszczalny jest więc **wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji**, także potencjalnie w stosunku do której nastąpiło wznowienie postępowania (IV SA 543/90, ONSA 1991, nr 1, poz. 1). Strona może zatem równocześnie żądać wszczęcia postępowania wznowieniowego i **postępowania nieważnościowego**. Z uwagi na to, że zastosowanie trybu stwierdzenia nieważności decyzji powoduje następstwa prawne dalej idące niż zastosowanie trybu wznowienia postępowania, **należy jednak dać priorytet pierwszemu z nich**. Co znamienne, w sytuacji gdy strona zażądała wznowienia postępowania, **a następnie organ sam ustalił istnienie przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji, może wszczęć postępowanie**

**o stwierdzenie nieważności z urzędu**. Wedle zaś wyroku NSA z dnia 21 listopada 2012 r. następstwem prawnym **stwierdzenia nieważności decyzji** jest bezprzedmiotowość postępowania w sprawie wznowienia postępowania (II OSK 1318/11, LEX nr 1291909). **Tym samym pomimo ewentualnego wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie, nie istnieje przeszkoda we wszczęciu niniejszego postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności zaskarżonej przez Wnioskodawcę decyzji.**

Koniecznym jest podniesienie, iż wedle wyroku NSA w Warszawie z dnia 13 stycznia 1998 r. **wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nie wymaga szczególnej formy** (I SAB 109/97, LEX nr 45650). Przepisy k.p.a. nie ustanawiają bowiem żadnych szczegółowych wymogów formalnych, którym odpowiadać powinien wniosek o wszczęcie postępowania w trybie stwierdzenia nieważności, zastosowanie znajdują w tym zakresie ogólne przepisy dotyczące podań w postępowaniu administracyjnym (zob. M. Wojtuń [w:] Z. Kmiecik, J. Wegner, M. Wojtuń, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 157). **Dlatego też niniejszy wniosek spełnia w szczególności wszystkie ogólne wymagania, o których mowa w art. 63 § 2-3 k.p.a. oraz 64 § 1 k.p.a.**

## UZASADNIENIE

### I. Rys historyczny przedmiotowej sprawy:

W dniu 16 stycznia 2023 r. do **Burmistrza Gminy Włoszczowa** został złożony przez **Stronę, HARTWIG Sp. z o.o.** Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. Następnie w dniu 1 lutego 2023 r. do **Burmistrza Gminy Włoszczowa** wpłynęła korekta z dnia 30 stycznia 2023 r. wyżej wskazanego Wniosku z dnia 10 stycznia 2023 r. W ostateczności w konsekwencji powyższego, w dniu 23 marca 2023 r. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** wydał przedmiotową decyzję Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, ustalającej na rzecz **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** warunki i szczegółowe zasady gospodarowania terenu i jego zabudowy dla inwestycji budowy **zakładu wysokogatunkowych protein**, w tym hali z częścią socjalno-biurową, portierni, budynku biurowo-administracyjnego, budynku stacji uzdatniania wody, zbiornika p.poż., agregatu prądotwórczego, stacji transformatorowej, **zbiorników produkcyjnych i magazynowych**, wagi najazdowej, bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe wraz z infrastrukturą techniczną na częściach działek o numerach ewidencyjnych **783, 768, 793/2, 793/1** w miejscowości **Włoszczowa** w granicach terenu inwestycji oznaczonego na załączniku graficznym Nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru czarnego.

Wraz z upływem czasu, przedmiotowa **decyzja stała się ostateczna** w dniu 12 kwietnia 2023 r. **Niewątpliwie przez wzgląd na bezsporną wadliwość przedmiotowej decyzji powinna ona zostać objęta sankcją nieważności przez tut. Organ.**

**Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

**II. Wnioski dowodowe Wnioskodawców z pkt. 3-6 niniejszego wniosku:**

Co ważne, zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 5 kwietnia 2017 r. postępowanie nieważnościowe **nie wyklucza prowadzenia innych dowodów niż zgromadzone w postępowaniu zwykłym.** W istocie w postępowaniu nieważnościowym nie wyklucza się prowadzenia postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie czy oceniane w tym postępowaniu orzeczenie rażąco narusza prawo. **Ustawodawca nie wprowadził zakazu prowadzenia nowych dowodów w postępowaniu nieważnościowym.** Właściwy organ w postępowaniu nieważnościowym może prowadzić postępowanie dowodowe dla ustalenia, **czy podmiot wnoszący o stwierdzenie nieważności decyzji ma przymiot strony a także w granicach sprawy w przedmiocie stwierdzenia nieważności** (I OSK 1738/15, LEX nr 2440407). Przez wzgląd na powyższe, nie ulega wątpliwości dopuszczalność zgłoszenia przez **Wnioskodawców** wniosków dowodowych z pkt. 3-6 niniejszego pisma (**vide pkt. 3-6 petitum niniejszego wniosku**). Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych przez **Wnioskodawców** nie tylko umożliwi zatem znaczne przyspieszenie niniejszego postępowania, ale i uzupełnienie zgromadzonego materiału dowodowego także o nowe dowody, które mogą mieć istotny wpływ na prawidłową ocenę przez tut. Organ zaistniałej sytuacji. **W szczególności podnieść należy, iż powyższe dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów nie doprowadzi do jakiegokolwiek przewlekłości postępowania nieważnościowego.**

**III. Legitymacja czynna Wnioskodawców:**

Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się **na żądanie strony** lub **z urzędu**, zaś wedle art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się **na żądanie strony** lub **z urzędu**. W przypadku gdy postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ma być wszczęte na żądanie strony, wyłania się dodatkowa przesłanka jego dopuszczalności w postaci **legitymacji podmiotu występującego z tym żądaniem** (zob. T. Kiełkowski [w:] *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, wyd. II, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019, art. 157). Legitymację do żądania wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji na wniosek ma jednak **nie tylko strona postępowania zakończonego wydaniem decyzji**, której ma dotyczyć stwierdzenie jej nieważności, **lecz także każdy podmiot, który twierdzi, że decyzja ta dotyczy jego interesu prawnego lub obowiązku (art. 28 KPA) albo którego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności tej decyzji** (zob. art. 157 KPA red. Hauser 2023, wyd. 8/Glibowski, Legalis). Powyższe potwierdza zaś także **ugruntowane orzecznictwo sądowe** (zob. np. wyrok NSA z dnia 26 stycznia 2010 r., II OSK 176/09, Legalis nr 223368; wyrok NSA z dnia 4 grudnia 2008 r., I OSK 1819/07, Legalis nr 212723; wyrok NSA z dnia 1 grudnia 1999 r., IV SA 2520/98, Lex nr 48669). Zgodnie też z wyrokiem NSA z dnia 6 stycznia 2010 r. **nie ma przy tym jednak jednoznacznych i uniwersalnych zasad** w zakresie posiadania przymiotu strony i interesu prawnego na tle art. 28 k.p.a., które by można zastosować automatycznie w każdej sprawie o stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej

(II GSK 162/09, LEX nr 596672). **Niezbędnym jest przy tym dodatkowe zauważenie, iż Wnioskodawcy nie byli stroną postępowania zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji.** Do osobnego rozważenia jest kwestia, iż **Wnioskodawcy** zostali niewątpliwie pominięci w wykazie stron postępowania w sprawie o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, pomimo faktu, iż **w sprawach o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, pojęcie strony powinno być interpretowane w sposób bardzo szeroki.** Przepisy u.p.z.p. nie wskazują bowiem kręgu podmiotów będących stronami postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 11 marca 2020 r. wszystkie inne podmioty,

w tym właściciele działek niesąsiadujących bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji, ale znajdujących się w obszarze analizowanym, mogą być stronami tego postępowania tylko wtedy, gdy wykażą swój interes prawny na podstawie art. 28 k.p.a. (IV SA/Wa 2860/19, LEX nr 3053100). Zgodnie jednak z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 22 lutego 2021 r. **czym innym jest kwestia uznania za uczestnika na prawach strony w postępowaniu zwykłym, a czym innym rozważenie zaistnienia po stronie skarżącego przesłanki posiadania interesu prawnego (II SA/Wa 1955/20, LEX nr 3219354).** Wedle bowiem wyroku NSA z dnia 29 maja 2020 r. nie zawsze musi zachodzić tożsamość między podmiotami w postępowaniu zwykłym i w postępowaniu, którego przedmiotem jest stwierdzenie nieważności decyzji (I OSK 1892/19, LEX nr 3052227), według wyroku NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r. okoliczność, iż strona nie była stroną postępowania prowadzonego w trybie zwykłym, nie może wykluczać tego, że mogą mieć taki status w postępowaniu prowadzonym w trybie nadzwyczajnym (II OSK 757/20, LEX nr 3156025). **Wprawdzie zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 15 stycznia 2020 r. to obowiązkiem organu jest ocena legitymacji prawnej osoby żądającej wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności, a strona nie ma obowiązku wskazywać przepisu prawa materialnego stanowiącego źródło jego interesu prawnego (II OSK 1006/18, LEX nr 2798801) to jednakże koniecznym jest stwierdzenie, iż Wnioskodawcy** wedle własnego zdania wywodzą swój interes prawny z art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm., dalej: „k.c.”) w zw. z art. 144 k.c. Zgodnie z tym pierwszym przepisem w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Z kolei wedle drugiego z powyższych przepisów właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. W kontekście wyżej wskazanego wyroku NSA z dnia 15 stycznia 2020 r. **niezbędnym jest również ewentualne podniesienie, iż powołanie błędnej podstawy prawnej jako źródła interesu prawnego przez Wnioskodawcę nie wpływa na jego skuteczność, jeżeli ten interes prawny wynika wprost z określonej normy (II OSK 1006/18, LEX nr 2798801).** Nie podlega wątpliwości pogląd poparty orzecznictwem administracyjnym, iż **interes prawny jako warunek uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym w charakterze strony może znajdować materialnoprawne uzasadnienie w stosunkach cywilnoprawnych, również tych określanych mianem prawa sąsiedzkiego. Wnioskodawca jest bowiem właścicielem nieruchomości sąsiedniej w stosunku do inwestycji Strony, HARTWIG Sp. z o.o. oraz odczuwa poważne skutki immisyjnej działalności spółki.** Niezbędnym jest bowiem jednocześnie zauważenie, iż w ramach przedmiotowej inwestycji powstają i oddziałują w stosunku do terenów sąsiednich **liczne zanieczyszczenia i niekorzystne oddziaływania.** Powyższe zaś przesądza ostatecznie o posiadaniu przez **Wnioskodawców** interesu prawnego oraz tym samym strony postępowania nieważnościowego.

Dowód:

1. [REDAKTOWANE]
2. [REDAKTOWANE]



3. Decyzja Powiatowego Lekarza Weterynarii we Włoszczowie nr 44/II/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r.: **(dowód nr: pkt. 5 ppkt. 1).**
4. Wniosek Zakładu Rolniczo-Przemysłowego „Fartumil HS” S.A. z dnia 26 kwietnia 2023 r. **(dowód nr: pkt. 5 ppkt. 2).**
5. Przesłuchanie Wnioskodawców **(dowód nr: pkt. 6).**

#### **IV. Wniosek ewentualny Wnioskodawców o wszczęcie postępowania z urzędu:**

Koniecznym jest uściślenie, iż w przypadku uznania przez tut. Organ wbrew twierdzeniom **Wnioskodawców (określonym w pkt. III uzasadnienia niniejszego wniosku)**, iż **Wnioskodawcy** nie posiadają legitymacji czynnej koniecznej do wystąpienia z niniejszym wnioskiem o stwierdzenie nieważności i tym samym przymiotu strony postępowania nieważnościowego, **w oparciu o art. 61 § 1 k.p.a. w zw. z art. 157 § 2 k.p.a.** niezbędnym staje się **wszczęcie z urzędu** przez tut. Organ postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: **FIP.6730.1.5.2023.GJ4**, w szczególności z powodów stosownie do treści art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. opisanych w pkt. 2 niniejszego wniosku (**vide pkt. 2 petitum niniejszego wniosku**). Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub **z urzędu**, a wedle art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub **z urzędu**. Z urzędu postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest wszczynane przez właściwy organ, **gdy organ poweźmie wiadomość o wadliwości decyzji** (zob. Art. 157 KPA red. Hauser 2023, wyd. 8/Glibowski, Legalis). W literaturze (zob. Z.R. Kmiecik, *Uruchomienie nadzwyczajnego postępowania administracyjnego ze względów prawnych*, ST 2009, Nr 7–8, s. 125) oraz orzecznictwie (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 stycznia 2010 r., I SA/Wa 1378/09, Legalis nr 220335) wskazano, że wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności powinno następować stosownie do art. 157 § 2 k.p.a. również w przypadku, **gdy podmiot składający żądanie nie ma przymiotu strony, lecz treść żądania uprawdopodobnia określoną w art. 156 § 1 k.p.a. wadliwość konkretnej decyzji administracyjnej**. Co znamienne, należy zatem uznać, iż w przypadku odmowy uznania statutu strony **Wnioskodawców**, wystarczy samo **uprawdopodobnienie**, a nie udowodnienie wadliwości decyzji. Bezspornie należy uznać, iż **Wnioskodawcy** co najmniej uprawdopodobnili okoliczność wadliwości przedmiotowej decyzji stosownie do treści norm art. 156 k.p.a. **Niewątpliwie zatem w razie stwierdzenia przez tut. Organ braku legitymacji Wnioskodawców do wystąpienia z niniejszym wnioskiem, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji powinno zostać zainicjowane z urzędu przez tut. Organ.**

#### **V. Brak wystąpienia przesłanek negatywnych stwierdzenia nieważności:**

Tytułem wyjaśnienia niezbędnym jest zauważenie **braku wystąpienia przesłanek negatywnych** stwierdzenia nieważności przedmiotowej decyzji administracyjnej, których powstanie uniemożliwiłoby potencjalnie to stwierdzenie. Zgodnie bowiem z art. 156 § 2 k.p.a. nie stwierdza się nieważności decyzji z przyczyn wymienionych w § 1 tego przepisu, jeżeli od dnia jej doręczenia lub ogłoszenia decyzji **upłynęło dziesięć lat**, a także gdy decyzja **wywołała nieodwracalne skutki prawne**.

Rozważając **pierwszą z przesłanek**, przedmiotowa decyzja została jednak wydana w dniu **23 marca 2023 r.**, zaś w dniu **12 kwietnia 2023 r. stała się decyzją ostateczną**. Powyższe zaś stwierdzono w dniu **23 czerwca 2023 r.** Tym samym koniecznym jest wskazanie, iż choć stosownie do treści wyroku NSA w Warszawie z dnia 10 lipca 2001 r. dziesięcioletni okres przedawnienia liczy się od daty doręczenia lub ogłoszenia decyzji do daty wydania decyzji w sprawie jej nieważności, a nie do daty złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności tej decyzji (I SA 343/00, Legalis nr 61410), **to bezspornie termin ten jeszcze z pewnością nie upłynął na dzień złożenia niniejszego wniosku**. Co oczywiste, nie można zatem uznać, iż w niniejszej

sprawie już na etapie wnoszenia przedmiotowego wniosku wystąpiła pierwsza z przesłanek negatywnych. **Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji nie jest zatem wyłączone.**

Przechodząc natomiast do **drugiej z wymienionych przesłanek**, nie można uznać, iż zaskarżona decyzja wywołała **nieodwracalne skutki prawne**. Niezbędnym jest podkreślenie, iż co do zasady wydanie decyzji o warunkach zabudowy **nie jest powiązane z wystąpieniem nieodwracalnych skutków prawnych**. Potwierdzają to ugruntowane poglądy judykatury (zob. np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 21 października 2020 r., II SA/Gd 196/20, LEX nr 3080281). Bazując też na treści wyroku WSA w Gdańsku z dnia 17 stycznia 2018 r. należy jednoznacznie potwierdzić, iż w sferze prawnej decyzja o warunkach zabudowy nie wywołuje nieodwracalnych skutków prawnych (II SA/Gd 399/17, LEX nr 2434735). **Nie istnieją zatem obiektywne powody powiązane z nieodwracalnością skutków prawnych dla których nie można byłoby stwierdzić nieważność decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4.**

**Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

## **VI. Zarzuty Wnioskodawców rażącego naruszenia prawa:**

Zgodnie z art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej **lub z rażącym naruszeniem prawa**. Pojęcie prawa w wyrażeniu "*rażące naruszenie prawa*" powinno być **rozumiane szeroko**, obejmując swoim zakresem **przepisy prawa materialnego, procesowego oraz przepisy o charakterze ustrojowym**. Zgodnie bowiem z wyrokiem WSA w Rzeszowie z dnia 8 maja 2014 r. naruszenie prawa to naruszenie **prawa materialnego, procesowego**, oraz przepisów o charakterze ustrojowym i kompetencyjnym. Można wobec tego stwierdzić, że chodzi **o wszystkie normy prawne regulujące działanie administracji publicznej w indywidualnych sprawach, niezależnie od tego, z jakich przepisów prawa się wywodzą** (II SA/Rz 194/14, Legalis nr 979578). Wskazane w pkt. 2 niniejszego wniosku (*vide pkt. 2 petitum niniejszego wniosku*) naruszenia należy niewątpliwie uznać za **oczywiste, wyraźne i bezsporne**. Zestawienie bowiem treści rozstrzygnięcia z treścią konkretnych przepisów wskazuje na ich **oczywistą niezgodność**. Bez wątplenia skutki, które wywołuje zaskarżona decyzja to skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia **wymagań praworządności** i struktury decyzji jako aktu wydawanego przez organy praworządnego państwa – w szczególności wskazać należy **na skutki społeczne przedmiotowych naruszeń**. Biorąc bowiem pod uwagę **interes społeczny oraz słuszny interes obywateli** nie ulega wątpliwości, iż zaskarżona decyzja **nie spełnia wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich**, w tym w szczególności prowadzi do ograniczenia sposobu zagospodarowania działek sąsiednich i wpływa na wykonywanie ich prawa własności.

### **A. Rażące naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. i art. 61 § 4 k.p.a. (vide pkt. 2 ppkt. 1 petitum niniejszego wniosku):**

Niezbędnym jest wskazanie, iż w przedmiotowej sprawie doszło do rażącego naruszenia **art. 10 § 1 k.p.a. i art. 61 § 4 k.p.a.** mającego wpływ na treść zaskarżonej decyzji. Zgodnie bowiem z art. 10 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom **czynny udział** w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a wedle art. 61 § 4 k.p.a. o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron

należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Mając na względzie powyższe,

nie ulega wątpliwości, iż **Burmistrz Gminy Włoszczowa dokonał całkowitego pominięcia udziału Wnioskodawców bez ich winy w postępowaniu zakończonym wydaniem zaskarżonej decyzji.** Pomimo niewątpliwego interesu prawnego Wnioskodawców wynikającego choćby z art. 140 k.c. w zw. z art. 144 k.c. lub art. 6 ust. 2 pkt. 2 u.p.z.p. (tj. każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych), **Burmistrz Gminy Włoszczowa w sposób rażący nie dołożył należytej staranności w prawidłowym określeniu właściwego kręgu uczestników postępowania.** Krąg stron postępowania został bowiem opisany przez Burmistrza Gminy Włoszczowa bardzo wąsko – byli to zaledwie pełnomocnik inwestora, Zakład Rolniczo-Przemysłowy „FURMUTIL HS” S.A. oraz Zarząd Dróg Powiatowych we Włoszczowie. Tymczasem zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 26 kwietnia 2023 r. o tym, czy danej osobie przysługuje status strony postępowania administracyjnego w sprawie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji przewidzianej na działce sąsiadującej, nie decyduje automatycznie sama bliskość danej działki od działki inwestora. W każdym przypadku należy przeprowadzić analizę, czy dana osoba ma interes prawny, aby uczestniczyć w takim postępowaniu. Zastosowanie znajduje zatem przepis art. 28 k.p.a. O istnieniu tego interesu prawnego **przesądza oddziaływanie danej inwestycji na nieruchomości sąsiednie** oraz stopień jej uciążliwości dla tych nieruchomości.

W tego rodzaju sprawach przy ustaleniu kręgu stron ma znaczenie kwestia oddziaływania planowanej inwestycji na sąsiednie nieruchomości (II OSK 1453/20, LEX nr 3568746). Co ważne, **o wszczęciu postępowania Burmistrz Gminy Włoszczowa nie zawiadomił Wnioskodawców. W konsekwencji powyższego Burmistrz Gminy Włoszczowa nie zapewnił też Wnioskodawcom czynnego udziału w ww. postępowaniu.** Koniecznym jest podniesienie,

iz wyroku NSA z dnia 8 kwietnia 2002 r. uznano, iż **brak prawidłowego powiadomienia stron o wszczęciu postępowania może stanowić rażące naruszenia prawa** (I SA 1159/00, Legalis nr 280276). Skoro zatem zaskarżona decyzja porusza zagadnienie wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich, to też niewątpliwie należy uznać, iż **Wnioskodawcy** powinni mieć zapewniony udział w postępowaniu. Źródłem uprawnienia Wnioskodawców był bowiem posiadany przez nich tytuł prawny do nieruchomości oraz związane z nim a wynikające z przywołanych powyżej przepisów (**art. 6 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p., art. 140 i 144 k.c.**) prawo do ochrony swego interesu prawnego, do korzystania z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem i prawo do ochrony przed zakłócaniem korzystania z nieruchomości ponad przeciętną miarę. **W szczególności nie mając wpływu na ukształtowanie zaskarżonej decyzji, Wnioskodawcy wskutek rażących zaniedbań Burmistrza Gminy Włoszczowa nie mieli możliwości ustosunkowanie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.** Zarzut jest zatem w całości usprawiedliwiony.

**Dowód:**

1. [REDAKOWANE]
2. [REDAKOWANE]
3. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz z załącznikami: (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
4. *Wykaz stron postępowania w sprawie o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 2).*
5. *Przesłuchanie Wnioskodawcy (dowód nr: pkt. 6).*

**B. Rażące naruszenie art. 33 § 2 k.p.a. i art. 64 § 2 k.p.a. (vide pkt. 2 ppkt. 2 petitum niniejszego wniosku):**

Koniecznym jest zauważenie, iż w przedmiotowej sprawie doszło do rażącego naruszenia

**art. 33 § 2 k.p.a. i art. 64 § 2 k.p.a.** mającego wpływ na treść zaskarżonej decyzji. Zgodnie bowiem z tym pierwszym przepisem pełnomocnictwo powinno być udzielone **na piśmie** lub zgłoszone do protokołu. Z kolei wedle tego drugiego przepisu jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia

braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Nie ulega wątpliwości, iż stosownie do treści art. 32 k.p.a. **strona może działać przez pełnomocnika**, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. W przedmiotowej sprawie o wydanie decyzji w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy, rzecz **Strona, HARTWIG Sp. z o.o.** działała przez pełnomocnika, **Pana Janusza Kicińskiego**. Niezbędnym jest jednak zauważenie, iż pełnomocnik działając w pewnym zakresie z upoważnienia ww. strony, wystąpił o korektę uprzednio złożonego wniosku o ustalenie warunków zabudowy na dz. ewid. nr **783, 768, 793/2, 793/1**, obręb: 0001, Włoszczowa. Niewątpliwie korekta wniosku obejmowała również zagadnienie powierzchni podlegającej przekształceniu. Jednakże zauważyć należy, iż **pełnomocnictwo z dnia 2 stycznia 2023 r. zostało przez pełnomocnika w istotny sposób przekroczone**. Zgodnie bowiem z jego treścią dotyczyło ono wyłącznie dz. ewid. nr 793/1, 793/2 i 768, a nie **783**. Niewątpliwie zatem obowiązkiem **Burmistrza Gminy Włoszczowa** było wezwanie **Strona, HARTWIG Sp. z o.o.** do usunięcia braków w wyznaczonym terminie z pouczeniem, iż nieusunięcie tychże braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Zamiast tego jednakże **Burmistrz Gminy Włoszczowa** bez względu na istnienie braku formalnego umocowania pełnomocnika ww. strony doprowadził **do wydania zaskarżonej decyzji w zawnioskowanym kształcie**. Niewątpliwie przedmiot w postaci niewłaściwej reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w postępowaniu o wydanie warunków zabudowy można zaliczyć **do rażących naruszeń uzasadniających stwierdzenie nieważności oznaczonej decyzji**. Wniosek taki wysunąć można w szczególności poprzez adekwatne odniesienie się do treści wyroku WSA w Warszawie z dnia 4 grudnia 2009 r. (VII SA/Wa 1581/09, Legalis nr 213848) czy też wyroku NSA z dnia 9 grudnia 1993 r. (SA/Lu 688/93, PG 1994 nr 4, str. 22). **Skoro zatem braki formalne w reprezentacji ww. strony przy znamionym braku interwencji Burmistrza Gminy Włoszczowa doprowadziły do wydania zaskarżonej decyzji w kształcie kolidującym z praworządnością to też niezbędnym jest uznanie wystąpienia przypadku rażącego naruszenia prawa**. Zarzut jest zatem w całości usprawiedliwiony.

**Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

**C. Rażące naruszenie art. 11 k.p.a. i art. 54 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 1 u.p.z.p. (vide pkt. 2 ppkt. 3 petitum niniejszego wniosku):**

Niezbędnym jest wskazanie, iż w przedmiotowej sprawie doszło do rażącego naruszenia **art. 11 k.p.a. i art. 54 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 1 u.p.z.p.** Zgodnie z tym pierwszym przepisem organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu. Z kolei wedle przedostatniego przepisu decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa **rodzaj inwestycji** (art. 54 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p.), a wedle ostatniego – **art. 54 ust. 1 pkt. 1 u.p.z.p. znajduje odpowiednie zastosowanie do decyzji o warunkach zabudowy**.

Tym samym zdaniem orzecznictwa, istotne jest dokładne **wskazanie cech inwestycji**, aby pozwoliło ono nie tylko na określenie przeznaczenia inwestycji i jej właściwości, **lecz także na precyzyjne zakwalifikowanie jej do kategorii inwestycji** (zob. K. Buczyński [w:] J. Dziedzic-Bukowska, J. Jaworski, P. Sosnowski, K. Buczyński, *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz*, LexisNexis 2014, art. 54). Powyższe potwierdza w szczególności wyrok WSA w Olsztynie z dnia 19 marca 2013 r. (II SA/Ol 77/13, LEX nr 1301184). Tymczasem należy uznać, iż **Burmistrz Gminy Włoszczowa** zaniechał w sposób **wyczerpujący**, ale przede wszystkim przekonywujący określić rodzaj zabudowy na przedmiotowym terenie inwestycji. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** nie określił też na czym *de facto* ma polegać zabudowa przemysłowa przedmiotowego terenu. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** ograniczył się zasadniczo do **lakonicznego stwierdzenia**, iż rodzajem zabudowy jest „zabudowa przemysłowa”. Zarzut jest zatem w całości usprawiedliwiony.

**Dowody:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

**D. Rażące naruszenie art. 7 k.p.a. i art. 77 § 1 k.p.a. (vide pkt. 2 ppkt. 4 petitum niniejszego wniosku):**

Koniecznym jest wskazanie, iż w przedmiotowej sprawie doszło do rażącego naruszenia **art. 7 k.p.a. i art. 77 § 1 k.p.a.** Zgodnie z tym pierwszym przepisem w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży **praworządności**, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do **dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego** oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, zaś wedle drugiego z wymienionych przepisów organ administracji publicznej jest obowiązany **w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy**. Nie ulega wątpliwości niewyczerpujące rozpatrzenie przez **Burmistrz Gminy Włoszczowa** zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w szczególności w postaci wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. oraz korekty wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** pominął bowiem w swojej decyzji dokonanie jakichkolwiek ustaleń dotyczących charakteru **zakładu wysokogatunkowych protein oraz charakteru i potencjalnych cech prowadzonego w ramach ww. zakładu procesu produkcyjnego**. **Burmistrz Gminy Włoszczowa**

nie ustalił charakteru planowanych zbiorników produkcyjnych i magazynowych. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** ograniczył się bowiem do bezkrytycznego przyjęcia danych zawartych we wnioskach **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** Powyższe w usprawiedliwionej ocenie **Wnioskodawców** doprowadziło do przedwczesnego wydania przedmiotowej decyzji tj. bez realizacji postępowania z dbałością o dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego mając na względzie wartości i interesy społeczne oraz obywateli. Tymczasem zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 29 marca 2023 r. realizując zasadę prawdy obiektywnej, na podstawie art. 7 k.p.a. i 77 § 1 k.p.a., organ jest zobowiązany do wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (II SA/Kr 50/23, LEX nr 3559813), zaś wedle wyroku WSA w Krakowie z dnia 6 czerwca 2023 r. uchybienie przez organy normom zawartym w przepisach art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., **ma miejsce wówczas, gdy wbrew obowiązкови należytego wyjaśnienia sprawy nie ustalają one faktów czy zdarzeń, które mają znaczenie dla załatwienia sprawy** (III SA/Kr 45/23, LEX nr 3578181). Zarzut jest zatem w całości usprawiedliwiony.

**Dowód:**

1. Decyzja **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (**dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1**).
2. Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (**dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3**).
3. Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (**dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4**).

**E. Rażące naruszenie art. 80 k.p.a. (vide pkt. 2 ppkt. 5 petitum niniejszego pisma):**

Niezbędnym jest wskazanie, iż w przedmiotowej sprawie doszło także do rażącego naruszenia **art. 80 k.p.a.** Zgodnie bowiem z tym przepisem organ administracji publicznej ocenia

na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wedle wyroku NSA z dnia 28 lipca 2016 r. zapatrywanie organu nie może być przy tym **dowolne, arbitralne lub przeczące regułom logiki** (I OSK 2465/14, LEX nr 2100618). Tymczasem nie ulega wątpliwości, iż **Burmistrz Gminy Włoszczowa** błędnej i dowolnej, a nie swobodnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, polegającej na przeczącym regułom logiki bezpodstawnym przyjęciu, iż z bilansu terenu inwestycji wynika, że powierzchnia podlegająca przekształceniu będzie wynosić do 0,9990 ha. **Burmistrz Gminy Włoszczowa** bezkrytycznie przyjął bowiem dane zawarte we wnioskach **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** Dlatego też należy stwierdzić, iż wedle § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm., dalej: „*r.m.o.ś.*”) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć - zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej **infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha** na obszarach innych niż wymienione w lit. a (tj. 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 [ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy]). Należy także uznać, iż **"powierzchnia przeznaczona do przekształcenia" to powierzchnia terenu, której rzeczywisty sposób zagospodarowania ulegnie zmianie w związku z realizacją przedsięwzięcia.** Mogą to być zmiany zarówno krótko, jak i długoterminowe. Przedsięwzięcia, które opisywane są za pomocą **"powierzchni przeznaczonej do przekształcenia"**, to różnego rodzaju zabudowy z **towarzyszącą im infrastrukturą.** Za powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia należy uznać tę powierzchnie, która uległa zmianie w związku z realizacją przedsięwzięcia. Należy wliczyć tu m. in. **powierzchnię dróg dojazdowych, chodników, placów budowy, placów składowych, podjazdów, ramp, inne powierzchnie utwardzone czy płyty roślinności,** które zostaną usunięte a teren urządzony zgodnie z wolą inwestora. Ponadto w skład powierzchni przekształcanego terenu zaliczyć należy tereny zieleni pierwotnie występującej.

Na uwagę zasługuje jednak fakt braku określenia przez **Stronę, HARTWIG Sp. z o.o.** powierzchni parkingów i dróg manewrowych. **Tym samym przez wzgląd na powyższe tereny podlegające zaliczeniu do powierzchni przeznaczonej do przekształcenia niezwykle wątpliwym jest jej ustalenie na poziomie mniejszym niż 1 ha.** Powyższe błędne konstatacje **o braku przekroczenia powierzchni 1 ha przeczą w szczególności zasadom logiki i doświadczenia życiowego.** Niezbędnym jest zatem wskazanie, iż błędna ocena zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** jest niewątpliwa, zaś jej skutkiem jest nieuprawnione przyjęcie,

iż przedsięwzięcie **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym nie wymaga uprzedniej decyzji środowiskowej.

**Dowód:**

1. Decyzja **Burmistrza Gminy Włoszczowa** Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (**dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1**).

2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

**F. Rażące naruszenie art. 71 ust. 2 pkt. 2 u.i.ś. w zw. z art. 72 ust. 1 pkt. 3 u.i.ś. (vide pkt. 2 ppkt. 6 petitum niniejszego wniosku):**

Koniecznym jest zauważenie, iż w przedmiotowej sprawie doszło także do rażącego naruszenia przepisu prawa materialnego tj. **art. 71 ust. 2 pkt. 2 u.i.ś. w zw. z art. 72 ust. 1 pkt. 3 u.i.ś.** Zgodnie bowiem z powyższymi przepisami po pierwsze uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych **przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko**, zaś po drugie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy** i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie przepisów u.p.z.p. Co znamienne, zgodnie z wyrokiem WSA w Łodzi brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest brakiem o charakterze materialnym, który nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 64 § 2 k.p.a., a **winien skutkować odmową wydania decyzji o warunkach zabudowy** (II SAB/Łd 82/13, LEX nr 1371249). Zgodnie też z wyrokiem NSA z dnia 25 czerwca 2021 r. wymóg przedłożenia decyzji środowiskowej jest warunkiem materialnoprawnym wydania pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy (II OSK 917/21, LEX nr 3198490). Wedle § 3 ust. 1 pkt 52 lit. b *r.m.o.ś.* do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się następujące rodzaje przedsięwzięć - zabudowa przemysłowa lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej **infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1 ha** na obszarach innych niż wymienione w lit. a (tj. 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy). Należy jednak uznać, iż **"powierzchnia przeznaczona do przekształcenia"** to **powierzchnia terenu, której rzeczywisty sposób zagospodarowania ulegnie zmianie w związku z realizacją przedsięwzięcia.**

Mogą to być zmiany zarówno krótko, jak i długoterminowe. Przedsięwzięcia, które opisywane są za pomocą **"powierzchni przeznaczonej do przekształcenia"**, to różnego rodzaju zabudowy z **towarzyszącą im infrastrukturą**. Za powierzchnię przeznaczoną do przekształcenia należy uznać tę powierzchnię, która uległa zmianie w związku z realizacją przedsięwzięcia. Należy wliczyć tu m. in. **powierzchnię dróg dojazdowych, chodników, placów budowy, placów składowych, podjazdów, ramp, inne powierzchnie utwardzone czy płyty roślinności**, które zostaną usunięte a teren urządzony zgodnie z wolą inwestora. Ponadto w skład powierzchni przekształcanego terenu zaliczyć należy tereny zieleni pierwotnie występującej. Na uwagę zasługuje jednak fakt braku określenia przez **Stronę, HARTWIG Sp. z o.o.** powierzchni parkingów i dróg manewrowych. **Tym samym przez wzgląd na powyższe tereny podlegające zaliczeniu do powierzchni przeznaczonej do przekształcenia teren przedmiotowej powierzchni przekracza 1 ha, co implikuje konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.** Przez wzgląd na powyższe inwestycja **Strony, HARTWIG Sp. z o.o.** znajduje się w rzeczywistości w zakresie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko; co w konsekwencji doprowadziło do wydania przez **Burmistrza Gminy Włoszczowa** zaskarżonej decyzji **bez istnienia wcześniejszej obligatoryjnej decyzji środowiskowej.** Zarzut jest więc w całości usprawiedliwiony.

**Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*

3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

**G. Rażące naruszenie § 6 ust. 1 r.w.n.z. (vide pkt. 2 ppkt. 7 petitum niniejszego wniosku):**

Niezbędnym jest zauważenie, iż w przedmiotowej sprawie doszło również do rażącego naruszenia przepisu prawa materialnego tj. **§ 6 ust. 1 r.w.n.z.** Zgodnie bowiem z powyższym przepisem szerokość elewacji frontowej, znajdującej się od strony frontu terenu, wyznacza się dla nowej zabudowy na podstawie **średniej szerokości elewacji frontowych** istniejącej zabudowy na działkach w obszarze analizowanym, z tolerancją do **20%**. Z unormowania tego, stanowiącego zasadę dla ustalania szerokości elewacji frontowej wynika, iż w analizie urbanistycznej dokonuje się wyliczenia średniej szerokości elewacji frontowych istniejącej zabudowy na terenie analizowanym, przy czym już w danym przepisie przewiduje się pewną **tolerancję do uzyskanego wyniku, to jest wynoszącą do 20%** (zob. A. Plucińska-Filipowicz [w:] *Sposób ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Komentarz*, LEX/el. 2011, § 6). **Jednocześnie nie sposób uznać, aby w przedmiotowej sprawie wystąpiły jakiegokolwiek warunki do odstępstwa od powyższej zasady wynikające z § 6 ust. 2 r.w.n.z.** Skoro zatem **Burmistrz Gminy Włoszczowa** ustalił, iż w obszarze analizowanym występują

budynki o szerokości elewacji frontowej od **3 m do 16 m**, to też nie sposób uznać mając na względzie treść § 6 ust. 1 r.w.n.z., iż szerokość elewacji frontowej planowanych budynków powinna oscylować wokół wartości **od 2m do 27m**. Niewątpliwie w szczególności ze względu na górny parametr widełek (tj. 27m) należy uznać, iż **doszło do naruszenia ustawowej tolerancji**. Wprawdzie jeśli dany organ uzna za konieczne określenie parametru w sposób pozostawiający inwestorowi pewną swobodę, zasadnym jest określenie widełek wartości w jakich ma mieścić się dany parametr, jednakże zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2019 r. **dozwolona swoboda nie może być jednak zbyt duża, by nie naruszać istoty i celu wydawania decyzji o warunkach zabudowy** (II SA/Po 348/19, LEX nr 2756553), a wedle wyroku WSA w Krakowie z dnia 24 stycznia 2012 r. ustalenia szerokości elewacji frontowej powinny być wręcz **wyznaczone w sposób konkretny** (II SA/Kr 1527/11, LEX nr 1107937). Nie ulega również wątpliwości, iż **Burmistrz Gminy Włoszczowa przekroczył miarę swobody** dla inwestora w określaniu powyższych parametrów przez co naruszył

też w sposób klarowny i rażący istotę i cel wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Niewątpliwie Burmistrz Gminy Włoszczowa dokonał zatem odstępstwa od parametrów średnich wbrew treści § 6 ust. 2 r.w.n.z. Tymczasem zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 27 lutego 2020 r. odstępstwo od parametrów średnich winno wynikać (tj. być uzasadnione) przekonywującymi przesłankami zawartym w analizie urbanistyczno-architektonicznej. **Powody i przesłanki odstępstwa od zasady wyznaczania parametrów i wskaźników muszą być precyzyjnie, szczegółowo, rzetelnie i przekonująco uzasadnione** przez organy wydające decyzję o warunkach zabudowy, albowiem tylko wtedy będzie możliwa ocena czy tak określone wskaźniki służą zachowaniu ładu przestrzennego (II OSK 61/19, LEX nr 3027087). Równocześnie wskazać natomiast

należy, iż **Burmistrz Gminy Włoszczowa** pomimo odstępstwa ograniczył się jedynie do lakonicznego stwierdzenia, iż szerokość elewacji frontowej planowanych budynków będących przedmiotem inwestycji nie zakłóci ładu przestrzennego. Tym samym naruszenie ze strony **Burmistrz Gminy Włoszczowa** ma bezspornie charakter wybitnie rażący. Powyższy zarzut jest zatem w całości usprawiedliwiony.

**Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*



3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*

## **VII. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji:**

Zgodnie z art. 159 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej, właściwy w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo, że jest ona dotknięta jedną z wad wymienionych w art. 156 § 1 k.p.a. Przez wzgląd na argumentację z pkt. VI uzasadnienia niniejszego wniosku (*vide pkt. VI uzasadnienia niniejszego wniosku*) należy uznać, iż **Wnioskodawcy** co najmniej **uprawdopodobnili, iż przedmiotowa decyzja jest dotknięta wadliwością** skutkującą koniecznością stwierdzenia jej nieważności. Wniosek stron, a więc nie tylko osób, które były wcześniej stronami postępowania w trybie zwykłym, lecz również tych, które są stronami tylko w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji z racji ich interesu prawnego lub obowiązku **jest dla organu administracji publicznej wiążący, gdy jego treść odpowiada wymaganom**

**art. 159 § 1 k.p.a.**, ponieważ uzasadnia prawdopodobieństwo istnienia wady decyzji stanowiącej

o jej nieważności (zob. *Art. 159 KPA Adamiak 2022*, wyd. 18/Borkowski/Adamiak, Legalis). Niezbędnym jest uściślenie, iż złożenie niniejszego wniosku o wstrzymanie wykonania przedmiotowej decyzji następuje z daleko idącej ostrożności procesowej w przypadku nie podzielania przez tut. Organ poglądu wynikającego z postanowienia NSA z dnia 27 listopada 2013 r., iż decyzja o warunkach zabudowy jako taka jest pozbawiona cechy wykonalności, gdyż nie stanowi samodzielnej podstawy do rozpoczęcia inwestycji (II OZ 1074/13, LEX nr 1395000).

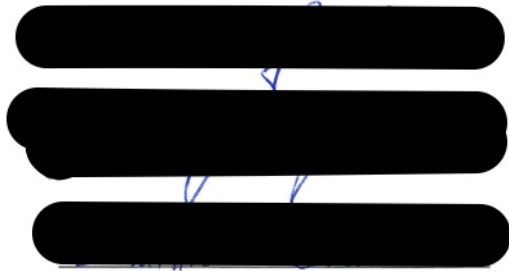
### **Dowód:**

1. *Decyzja Burmistrza Gminy Włoszczowa Nr 1.5.2023r. z dnia 23 marca 2023 r. o ustalenie warunków zabudowy, o znaku sprawy: FIP.6730.1.5.2023.GJ4 wraz załącznikami (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 1).*
2. *Wniosek o ustalenie warunków zabudowy z dnia 10 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 3).*
3. *Korekta wniosku o ustalenie warunków zabudowy z dnia 30 stycznia 2023 r. (dowód nr: pkt. 4 ppkt. 4).*
4. *Przesłuchanie Wnioskodawcy (dowód nr: pkt. 6).*

## **VIII. Podsumowanie:**

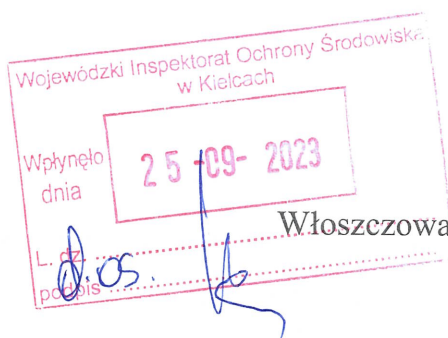
Mając na względzie powyższą argumentację prawno-faktyczną, **wnosimy i podnosimy** jak na wstępie niniejszego wniosku (*vide petitum niniejszego wniosku*). W świetle okoliczności i faktów przedstawionych przez **Wnioskodawców** oraz ich interpretacji prawnej, przedmiotowa i zaskarżona decyzja powinna bowiem zostać uznana przez tut. Organ za nieważną.

Stosownie bowiem do art. 156 § 1 pkt. 2 k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej **lub z rażącym naruszeniem prawa**. Wedle też art. 158 § 1 zd. 1 k.p.a. rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji następuje w drodze decyzji. **W tej sytuacji należy uznać, iż niniejszy wniosek o stwierdzenie nieważności jest całkowicie usprawiedliwiony i właściwie uzasadniony.**



Załączniki:

1. Wydruk z KW oraz z geoportalu.
2. **3x** Odpis niniejszego pisma wraz ze wszystkimi załącznikami.



Włoszczowa, dnia 22 września 2023 r.

**Bartłomiej Dorywalski**  
**Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej**  
Plac Wolności 14A  
29-100 Włoszczowa

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony  
Środowiska,  
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3

### Interwencja poselska

Działając na podstawie art. 20 i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora (*t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1339, z 2023 r. poz. 1234*), art. 2 ust. 1 pkt 1 lit a, pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (*t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 824 ze zm.*), niniejszym wnoszę o podjęcie działań – stosownie do właściwości miejscowej i rzeczowej organu – w celu weryfikacji zgodności z przepisami prawa działalności Zakładu zlokalizowanego przy ul. Przedborskiej 87, 29-100 Włoszczowa.

Proszę o informowanie mojej osoby o podjętych w sprawie czynnościach, ustaleniach, zaleceniach oraz rozstrzygnięciach.

Wnoszę o potraktowanie sprawy jako pilnej!!!

### Uzasadnienie

Do mojego biura poselskiego zwrócili się mieszkańcy miasta i gminy Włoszczowa, z prośbą o pilną interwencję poselską w sprawie sprawdzenia zgodności z prawem działalności podejmowanej przez przedmiotowy Zakład.

Należy wskazać, że po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i w związku z kontrolą w ww. Zakładzie w dniu 11 lipca 2023 r. Powiatowy Lekarz Weterynarii we Włoszczowie decyzją nr 44/II/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r. nie wyraził zgody na przemieszczenia przesyłek produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego pozyskanych od lub ze świń utrzymywanych na obszarach objętych ograniczeniami II i III poza te obszary do zakładu zatwierdzonego przez właściwy organ, tj. do zakładu zlokalizowanego przy ul. Przedborska 87, 29-100 Włoszczowa, w celu przetworzenia, usunięcia jako odpad poprzez spalanie lub usunięcie lub utylizacji poprzez łącznie

spalenie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego. Powiatowy Lekarz Weterynarii we Włoszczowie, w toku postępowania administracyjnego, ustalił szereg nieprawidłowości, w tym m.in stwierdził, że Zakład nie posiada podłóg ułożonych w sposób ułatwiający odprowadzenie cieczy, stwierdzono również zastoje cieczy w koleinach. Zakład nie posiada również magazynu z regulacją temperatury o wystarczającej pojemności, wyposażonego w system kontrolowania i rejestracji temperatury. Pracownicy nie posiadają szkoleń. Według ustaleń Powiatowego Lekarza Weterynarii we Włoszczowie procedury HACCP którymi posługuje się zakład są nieaktualne oraz nie opracowane dla tego konkretnego zakładu. Opis i zakres działalności opisany w procedurach nie odzwierciedla stanu faktycznego zakładu.

Mieszkańcy okolicznych domów informują ponadto o wydzielającym się bardzo intensywnym smrodzie z zakładu. Informacje od mieszkańców dotyczą również transportu materiałów do punktu przy ulicy Przedborskiej. Z przewożonych ładunków wypływają płyny, które zanieczyszczają drogi publiczne, a które stanowią trasy dojazdowe do zakładu. Powyższe stanowi poważne zagrożenie sanitarne i epidemiologiczne dla mieszkańców. W ocenie mieszkańców emisje wyżej wymienionych substancji, mogą stanowić poważne zagrożenie dla zdrowia mieszkańców, a szczególnie ich dzieci.

Zgłoszenia mieszkańców dotyczą również gryzoni, które jak należy przyjąć z prawdopodobieństwem sięgającym granic pewności, z terenu zakładu przemieszczają się do okolicznych posesji, stanowiąc poważne zagrożenie sanitarne i epidemiologiczne dla mieszkańców.

Z mocy przepisu art. art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora poseł lub senator ma prawo podjąć - w wykonywaniu swoich obowiązków poselskich lub senatorskich - interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zaznajamiać się z tokiem jej rozpatrywania. Organy i jednostki wobec których poseł lub senator podjął interwencję, są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła lub senatora o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem lub senatorem ostatecznie ją załatwić.

Niewątpliwie po mojej stronie przysługuje legitymacja do wystąpienia z interwencją poselską do organów administracji, nadto prawo do uzyskania bieżącej informacji o podjętych w sprawie czynnościach, wglądu w działalność organów. Zważywszy na wagę i doniosłość sprawy, niebezpieczeństwo sanitarne i epidemiologiczne dla okolicznych mieszkańców, sprawa winna być rozpoznana w pierwszej kolejności. Dlatego wniosek należy potraktować jako pilny!!!

Boutomyj Doywelski